

தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை.

புதன்கிழமை, 1982 செப்டம்பர் 8.

ஆவணி 23, துந்துபி, திருவள்ளூர் 2013.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

நயனோடு நன்றி புரிந்த பயனுடைமார்
பண்புபா ராட்டும் உலகு.

நீதியையும் நன்மையையும் விரும்பிப் பிறர்க்கும் பயன்பட வாழும் பெரியோரின் நல்ல பண்பை உலகத்தார் போற்றிக் கொண்டாடுவர்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள்.

*வினா எண். 21—திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) தமிழக அரசு முன்னாள் இராணுவ வீரர்களை எந்தெந்தப் பணிகளுக்குப் பயன்படுத்த திட்டமிட்டுள்ளது?

(ஆ) இவ்வீரர்களை இரவு நேர ரோந்துப் பணிகளுக்கு பயன்படுத்த அரசிடம் திட்டம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு பாக்கர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) முன்னாள் படை வீரர்களை மின்துறை மற்றும் மருத்துவத் துறைகளில் அவசரக் காலங்களில் பயன்படுத்துவதற்காக அத்துறைகளில் அனுபவம் உள்ள வேலையில்லாத முன்னாள் படை வீரர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்கலாம் என்று அரசு ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளது. மேற்கண்ட துறைகளில் அனுபவம் உள்ள முன்னாள் படை வீரர்களின் எண்ணிக்கை மிகக் குறைவாக உள்ளதினால் இத் திட்டம் இன்னும் செயலாக்கப்படவில்லை.

(ஆ) 350 ஓய்வு பெற்ற முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள் சென்னை மாநகரில் திருடு, கன்னக்களவு போன்ற குற்றங்களைத் தடுப்பதற்காக இரவு நேர ரோந்துப் பணிகளுக்கு 1980ல் நியமிக்கப்பட்டு அவர்கள் பணியாற்றி வருகின்றனர்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

இத் திட்டத்தை மாநிலத்தில் மற்ற நகரங்களுக்கு விரிவுபடுத்துவதனை மேலே சொன்ன பரீட்சார்த்தத் திட்டம் எவ்விதம் செயல்படுகிறது என்பதனை மூன்றாண்டுகள் கண்காணிக்க வேண்டும் என்பதற்காக தற்சமயம் ஒத்திவைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாட்டிற்காக உழைத்த முன்னாள் ராணுவ வீரர்களுக்கும், அவர்களின் குடும்பத்தாருக்கும் உதவி அளிக்க சிறப்புத் திட்டம் ஏதேனும் அரசு வைத்துள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது பற்றி தனிக் கேள்வி போட்டால் விரிவாக எடுத்துச் சொல்லலாம். முன்னாள் ராணுவ வீரர்களுக்கு பல்வேறு வகைகளில் சலுகைகள் அளிக்கவும், வேலை வாய்ப்பு வசதிகள் ஏற்படுத்தித் தரவும், அவர்களுடைய நலிந்த தன்மையைப் போக்குவதற்கு வழிவகை செய்யும் முறையில் பல திட்டங்களையும் அரசு தீட்டியுள்ளது. ஆகவே, தனிக் கேள்வி போட்டால் அது பற்றிய முழு விவரங்களையும் தெரிவிக்க இயலும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ராஜ்குமார் விஜயரெகுநாத தொண்டமான் : மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே, முன்னாள் ராணுவ வீரர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்காக — அதாவது Pre-training Course ஏற்படுத்தலாம் என்று இதே மன்றத்திலே இதற்கு முன்னால் அறிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படி வேலை கொடுக்க இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். மேலும், அந்தத் திட்டத்தை அரசு இன்னும் வைத்து இருக்கிறதா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முன் பயிற்சித் திட்டம் இருக்கிறது. மருத்துவத் துறை, மின் துறை ஆகியவற்றில் அனுபவம் பெற்றுள்ள முன்னாள் ராணுவ வீரர்களின் பெயர்கள் மாவட்டங்களில் இருந்து பெறப்பட்டன. மருத்துவத் துறையில் 24 பேர், மின் துறையில் 17 பேர் உள்ளனர் என்று அறிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இப்படி மாவட்டங்களில் இருந்து பெறப்பட்ட விவரங்களை உள்நாட்டு பாதுகாப்புத் துறை இயக்குநருக்கு Director of Civil Defence அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. அவர் முன்னாள் ராணுவ வீரர்களின் எண்ணிக்கை மிகக் குறைவாக இருப்பதால் பயிற்சித் திட்டத்தை செயலாக்கவில்லை. இருந்தாலும், மேற்கொண்டு அது தொடர்பாக பல்வேறு மாவட்டங்களில் இருந்து மேலும் விவரங்கள் சேகரித்து வருகிறோம். போதுமான அளவிற்கு பயிற்சி பெறுவதற்கு முன்னாள் ராணுவ வீரர்கள் முன்வருவார்களானால் இத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படும்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த முன்னாள் ராணுவ வீரர்களை அரசுத் துறையில் காவலர்களாகவோ அல்லது அரசு நிறுவனங்களில் காவலர்களாகவோ நியமிக்க அரசு ஆணை ஏதேனும் பிறப்பித்துள்ளதா? அவ்வாறு பயன்பெற்ற ராணுவ வீரர்களின் எண்ணிக்கையை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகரிலே இரவு நேர ரோந்துப் பணிக்காக 350 முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சேலத்தில் 72 முன்னாள் இராணுவ வீரர்களை இரவு நேரத்துப் பணிக்கு நியமிக்கலாம் என்று 12-7-1982 அன்று ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் தனியார் நிறுவனங்களிலும் அரசு நிறுவனங்களிலும் காவல் பணிக்கு ஆட்களை நியமிக்கும்போது முன்னாள் இராணுவத்தினருக்கு முன்னுரிமை அளிக்கவேண்டுமென்று ஒரு செயற்குறிப்பு எல்லா நிறுவனங்களுக்கும் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள் முகவரிப்பட்டியல் ஒன்றை அவர்களுக்கு அமைக்கப்பட்டிருக்கிற பிரிவு ஒன்று வைத்து வருகிறது. எந்தெந்த நிறுவனங்களிலிருந்து முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள் தங்களுக்கு காவல் பணிக்கு வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களோ அவர்களுக்கு அந்தப் பிரிவு அனுப்புகிறது. மொத்த எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்று இப்போது சொல்லுவதற்கான குறிப்பு இல்லை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, முன்னாள் இராணுவ வீரர்களை சென்னை மாநகரில் இரவு நேர ரோந்துப் பணிக்கு நியமித்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நியமித்தும் இருக்கிறார்கள். இப்போது எத்தனை பேர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய ஊதியம் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அந்த ஊதியத்தை உயர்த்திக் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இப்போது சென்னை மாநகரில் 350 பேர்கள் இரவு நேரத்துப் பணிக்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பகுதி நேரப் பணியாளர்களாக இருப்பதால் மாதம் ஒன்றுக்கு 300 ரூபாய் ஊதியமாகத் தரப்படுகிறது. சேலத்தில் 72 பேர்களை நியமிக்க 12-7-1982 அன்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு, முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு மாதம் 250 ரூபாய் பகுதி நேரப் பணி ஊதியமாக வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. பகுதி நேரப் பணியாக இருப்பதால் இந்த நிலையில் ஊதியத்தை உயர்த்த விரும்பவில்லை.

[1982 செப்டம்பர் 8]

* வினா எண். 22. திரு. இல. பலராமன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் முன்னாள் இராணுவத்தினர்களுக்கு விடுதி கட்டப்பட்டதா?

(ஆ) இவ்விடுதியில் தங்கியுள்ள இராணுவத்தினர் எத்தனை பேர்?

(இ) இவ்விடுதி கட்டி முடிக்க ஆன தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) 7 பேர்.

(இ) ரூ. 6,29,981.22 (ரூபாய் ஆறு லட்சத்து இருபத்தொன்பதாயிரத்து தொள்ளாயிரத்து எண்பத்தொன்று மற்றும் பைசா இருபத்தியிரண்டு)

திரு. இல. பலராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த இல்லத்தை கட்டியதற்கான பொதுவான நோக்கம் என்ன? இந்த விடுதியில் அதிகமான பேர்கள் தங்காததற்குக் காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்த, வயது முதிர்ந்த, ஆதரவுற்ற நிலையில் இருக்கிற முன்னாள் இராணுவ வீரர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில்தான் இந்த விடுதி கட்டப்பட்டது. அதுவும் முன்னாள் இராணுவ வீரர்களுக்காக இருக்கிற சங்கத்தின் ஆலோசனையின் பேரில் இந்தத் திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டது. பொதுவாக தமிழ்நாட்டில் மற்ற மாவட்டங்களைவிட வடாற்காடு மாவட்டத்தில்தான் அதிகமான அளவில் முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள் இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்தத் திட்டத்தை அங்கே செயல்படுத்த 6,29,981 ரூபாய் செலவில் இந்த இல்லம் கட்டப்பட்டது. இந்த இல்லத்தில் சேர்த்துக் கொள்வதற்காக வைத்திருக்கிற தகுதிகள் சில இருக்கின்றன. அவர்கள் ஓய்வுபெற்று வயது முதிர்ந்தவர்களாக இருக்க வேண்டும். மாதம் 250 ரூபாய்க்கு குறைந்த ஓய்வு ஊதியம் பெறுபவர்களாக இருக்க வேண்டும். இந்த இல்லத்தில் 58 பேர்கள் தங்கலாம். ஆனால் இப்போது 7 பேர்கள்தான் தங்கியிருக்கிறார்கள். மிகக் குறைந்த அளவிலான நபர்களே தங்க முன் வந்திருப்பதனால் அதற்கான காரணத்தை ஆராய்ந்து விதிகளைச் சற்று தளர்த்தியிருக்கிறோம். தற்போது 250 ரூபாய்க்கு ஓய்வு ஊதியம் பெறுபவராக இருந்தாலும் சேர்த்துக்

1982 செப்டம்பர் 8]

கொள்ளலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம். மாதம் 150 ரூபாய் ஓய்வூதியம் பெறுகின்றவர்கள் 75 ரூபாய் உணவுக்கும் உடைக்கும் கொடுக்க வேண்டும். 151 ரூபாய் முதல் 300 ரூபாய் வரையில் பெறுகின்றவர்கள் 100 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும். 351 ரூபாய் முதல் 500 ரூபாய் வரையில் பெறுகின்றவர்கள் 125 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும். 501 ரூபாய்க்கு மேல் ஓய்வூதியம் பெறுகின்றவர்கள் 150 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். அதன் பிறகும் இந்த 7 நபர்கள்தான் வந்திருக்கிறார்கள். மேலும் பலரை இந்த இல்லத்தில் சேர்த்துக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதை ஆராய்ந்து வருகிறார்கள்.

திரு. இல. பலராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த இல்லத்தில் 7 நபர்கள் தான் தங்கியிருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். இல்லத்தில் சேர்த்துக் கொள்வதற்கான விதியை தளர்த்தி இருப்பதாகவும் கூறினார்கள். அது வரவேற்கத்தக்கது. இருந்தாலும் அதிகமான நபர்கள் மனு செய்தும் இடம் கிடைக்கவில்லை என்று பரவலாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதுபற்றி ஆராயப்படுமா? அரசாங்கம் விதியைத் தளர்த்தி போட்டிருக்கிற உத்தரவை சரியாக செயல்படுத்துகிறார்களா என்பதை யார்கண்காணிப்பது? மேலும் அந்த இடத்தை வேறு ஒரு காரியத்திற்காகக் கேட்டு, அதற்காக அந்த இடத்தைக் கொடுக்க அரசு முடிவு எடுத்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-10)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இல்லத்தினுடைய ஒரு பகுதி மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்புத் துறை இயக்குநருக்கு அவருடைய அலுவலகத்திற்காக 14 மாதங்களாக வாடகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. 58 நபர்கள் இருக்கக்கூடிய குழ்நிலை வ்ருமேயானால், அரசாங்கத்தின் விதிகளைக்கூட ஓரளவு தளர்த்தி, அவர்களுக்கு இதை முழுமையாகக் கொடுக்கலாம். தற்போது வாடகைக்கு விடுவதற்குக்கூட காரணம் ஓரளவிற்கு வருவாய் இருக்கும் என்றுதான். மொத்தச் செலவு எவ்வளவு இருந்தாலும், இதுவரையில் தங்கியிருந்தவர்கள் எத்தனை பேர்களாக இருந்தாலும் கூட, பண்டியினர், மாளிகை நிதியிலிருந்து ஏற்கப்பட்ட செலவு 22,142 ரூபாய் அளவுக்குத்தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசினுடைய நோக்கம், 58 பேர்கள் அங்கே தங்க முன் வந்தால், அந்த 58 பேர்களும் தங்குவதற்கு அந்த இடத்தை ஒதுக்கித் தரவேண்டும் என்பதுதான்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல் அவ்வாறு அவர்களிடமிருந்து விண்ணப்பங்கள் வந்து அவைகள் துவிர்த்தப்பட்டன அல்லது ஒதுக்கப்பட்டன என்றால் என்ன காரணம் என்று தனியாக ஆராயத்தான் வேண்டும். விண்ணப்பங்கள்

[1982 செப்டம்பர் 8]

வந்தால், அந்த விண்ணப்பங்களை ஆய்வு செய்து அவர்களுக்கு அங்கே தங்குவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தி தருவதற்கு பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபோது 58 பேர்களுக்கு கட்டப்பட்டது 7 பேர்கள் தான் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் நலிந்தவர்கள், போதுமான ஓய்வு ஊதியம் கூட கிடைக்கப் பெறாதவர்கள் என்று அவர்களே ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நிலம் கொடுப்பதாகச் சொல்லி, அப்படி நிலம் கிடைக்கப் பெற்றச் சிலருக்கும், அங்கே போய் தங்குவதற்கு ஏற்ப வசதிகள் செய்து தரப்படவில்லை என்ற காரணத்தால், அவர்கள் அந்த நிலங்களை விட்டுவிட்டுச் சென்று விட்டதாகச் சொல்லப் படுகிறதே, அது உண்மைதானா? இனி வருங்காலத்திலாவது அப்படி நிலம் கொடுக்கப்பட்டவர்கள் போதிய அளவு வசதி செய்து தரப்படாத காரணத்தால் அப்படியே விட்டுவிட்டுப் போய்விடும் நிலைமையை தவிர்ப்பதற்கு ஏற்ற நடவடிக்கைகளை அமைச்சர் அவர்கள் எடுப்பாரா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோன்ற விவர குறிப்புகள் என்னிடத்திலே இல்லை. அவர்களுக்கு என்று நிலம் தனியாக ஒதுக்கப்பட்டிருந்தால் அந்த நிலத்தைப் பண்படுத்தி அவர்கள் அதனை பயன்படுத்துகின்ற நிலைதான் இருக்க வேண்டும் என்று அரசு நினைக்கிறது. அதிலே ஏதாவது குறைபாடுகள் இருக்குமேயானால், உடனடியாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் சென்று மனுக்கள் கொடுத்தால், அவர்கள் அதனை ஆராய்ந்து அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருக்குமேயானால், அதைத் தவிர்ப்பதற்கு முயற்சிகள் மேற்கொள்வார்கள்.

திரு. ராஜ்குமார் விஜயரெகுநாத தொண்டமான் : மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் கமிட்டியிலே சேர்மேனாக இருக்கக் கூடியவர்கள் யார்? அதிலே மாநில சர்க்காருடைய பங்கு எவ்வளவு? மத்திய சர்க்காருடைய பங்கு எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநில அளவிலே இருக்கிற இந்தக் குழுவிற்கு மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தலைவராக இருக்கிறார்கள். அந்தத் துறையினுடைய அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் துணைத்தலைவராக இருக்கிறேன், மற்ற ராணுவ அதிகாரிகளும் மற்றவர்களும் இதிலே உறுப்பினர்களாக இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். அமல்கமேட்டப் பண்டி என்ற

1982 செப்டம்பர் 8]

சொல்லப்படுகிற தொகுப்பு நிதியிலிருந்தும், புது டெல்லி முன்னாள் படைபினர் புனரமைப்பு இயக்கத்திலிருந்தும், வேலூர் படைபினர் மாளிகையிலிருந்தும், தமிழ்நாடு முன்னாள் படைபினர் சேமநல நிதியிலிருந்தும் நிதி ஒதுக்கப்பட்டு, 6 லட்சத்து இருபத்தொன்பதாயிரத்து சில்லரை ரூபாய் அளவில் திருத்தியமைக்கப்பட்டு, இந்த விடுதிகள் கட்டப் பட்டிருக்கின்றன.

விவசாய வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது பாம்பு கடித்து

இறந்தவர்களுக்கு வழங்கப்படும் உதவித் தொகை.

*வினா எண். 23. திரு. பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) விவசாய வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கும் காலத்தில் பாம்பு கடித்து இறந்தால் ரூ. 10,000 (பத்தாயிரம்) உதவித் தொகை வழங்கப்படும் என அரசு அறிவித்தபிறகு உதவிகோரி ஏதேனும் விண்ணப்பங்கள் அரசுக்கு வந்துள்ளனவா?

(ஆ) ஆம் எனில், இதுவரை எத்தனை பேர் பயனடைந்துள்ளார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ) விவசாய நிலங்கள் மற்றும் வெற்றிலைத் தோட்டங்களில் வேலைசெய்யும் தொழிலாளர்கள் தொழில் செய்யும்போது பாம்பு அல்லது தேய் மண்டலம் போன்ற விஷப்பூச்சி கடித்து இறந்தால் அவ்விதம் இறந்தவரின் குடும்பத்திற்கு ரூ. 5,000 முதலமைச்சரின் பொது நிவாரணநிதியிலிருந்து வழங்கலாமென்று அரசாணை எண் 1092, நிதித்துறை, நாள் 4-12-1980-ல் அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. அரசு உத்தரவு போட்டிருக்கிறது.

(ஆ) ஐந்து பேர் பயனடைந்துள்ளார்கள்.

திரு. பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற போது, பாம்பு கடித்தாலும் அல்லது வேறு எந்த விஷப் பூச்சிகள் கடித்து இறந்தாலும் 5,000 ரூபாய் அவர்கள் குடும்பத்திற்கு முதலமைச்சரின் பொது நிதியிலிருந்து கொடுப்பதற்கு உத்தரவு இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நான் கேட்க விரும்புவது, அந்த உத்தரவு வந்ததற்குப் பின்னால் இந்தவகையில் அப்படி இறந்ததாக எத்தனை பேர்களிடமிருந்து அரசாங்கத்திற்கு தகவல் கிடைத்திருக்கிறது? இந்த உத்தரவின்படி அந்தப் பணத்தை எவ்வளவு பேர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுவரையிலும் அப்படி அரசாங்கத்திடம் இருந்து மனு போட்டு 10 பேர்களுக்கு பணம் கிடைத்திருக்கிறது. இன்னும் 10 பேர்களுடைய மனுக்கள் அரசினுடைய பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 10 பேர்களுடைய மனுக்கள் பரிசீலனையில் இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் பாம்பு கடித்து மருத்துவமனைக்கு வந்துவிட்டால் டாக்டர்கள் பரிசோதனை செய்து அதன்படி சர்ட்டிபிகேட்டை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு அனுப்புகிறார்கள். அப்படி அனுப்பாது மாதங்கள் பல ஆகியும் உரிய நேரத்தில் உரிய தொகையினைப் பெற முடியவில்லை. எனவே பரிசோதனை செய்ததற்குப் பிறகு உடனடியாக ரெவின்யூ அதிகாரிகள் விசாரணை செய்து குறிப்பிட்ட ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக உதவித் தொகை கிடைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

அதேபோன்று இடி இடித்துச் செத்தாலும், வாகனங்கள் மோதுவதால் இறந்தாலும் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் உதவித் தொகை ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கப்படுகின்றது. ஆனால் அந்த உதவித்தொகையும் கிடைப்பதற்கு மாதங்கள் பல ஆகின்றன. எனவே அவர்களுக்கும் குறிப்பிட்டு ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக உதவித்தொகை கஷ்டம் இல்லாமல் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் துரிதமான நடவடிக்கை எடுத்து ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, 10 பேர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரையிலே நிதியுதவி அளிக்கப் பட்டிருக்கின்றது. 10 பேர்களின் மனுக்கள் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றது. அரசின் நோக்கமே உதவித்தொகைகளை மிக விரைவிலே தரவேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் குறிப்பிட்டு எந்தெந்த இடங்களில் உதவித்தொகை கிடைப்பதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்று உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னால், காலதாமதம் ஆகாமல் அரசு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பாம்பு கடித்து இறந்து விட்டால் உதவித்தொகை 5,000 ரூபாய் வழங்குவதாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். ஆனால் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பச்சி மருந்து அடிக்கின்றபோது கூட இறந்து விடுகிறார்கள். அவர்களுக்கும் நிதியுதவி செய்வது என்பதோடு இந்த உதவித்தொகை தற்போது 5000 ரூபாய் தான் கொடுக்கப்படுகின்றது. இது மிகவும் குறைவு. எனவே இதனை உயர்த்தி 10,000 ரூபாயாகக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பூச்சி மருந்து அடிப்பவர்களுக்கும் கொடுக்கப்படுகின்றது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்படிக் கொடுப்பதைப் பொறுத்த வரையில் இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகுதான் கெடுக்கின்றது. ஆனால் இப்போதோ தொகையினை உயர்த்தித் தரவேண்டும் என்று சொல்கிறீர்கள். இதுபற்றி நிதிநிலையினை ஆராய்ந்து தக்க நேரத்திலே அரசு முடிவு எடுக்கும்.

திரு. கோவைத்தம்பி: தலைவர் அவர்களே, பூச்சி மருந்து அடிக்கும்போது விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இறந்தால் அரசு தருகின்ற நஷ்ட ஈட்டுடன் சேர்த்து நில்ச்சொந்தக்காரர்களும் தருவதற்கு அரசு உத்தரவிடுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதைப்பற்றி இதுவரையிலும் அரசு பரிசீலிக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். பழனிவேல்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாய வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பாம்பு கடித்து இறந்துவிட்டால் அவர்களுக்கு 5,000 ரூபாய் உதவித் தொகை தரப்படுகின்றது என்றும், அதன்படி 10 பேருக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றது என்றும் சொல்கிறார்கள். விவசாய வேலைகள் என்றால் என்னென்ன வேலைகள் என்பது பற்றி வரையறுக்கப்பட்டிருக்கின்றதா, அப்படியானால் அந்த விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா? மேலும் இந்த அரசு ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு 10 பேருக்கு மட்டும்தான் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 10 பேர்களுடைய மனுக்கள் பரிசீலனையில் இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அவை எவ்வளவு நாட்களாக பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. ஏன் இன்னும் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றது என்பதை அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆற்றில் போட்டாலும் அளந்து போட வேண்டும். ஆகவே அது அரசு பணமாக இருந்தாலும் மக்களுடைய பணம். உரியவர்களுக்கு சரியான வகையிலே கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து கொடுக்கிறோம். தகுதியற்றவர்களுக்குக் கொடுத்தவிட்டால், இப்படித் தகுதியற்றவர்களுக்குக் கொடுத்து விட்டீர்களே என்று கேள்வி கேட்பதற்கும் உங்களுக்கு உரிமை இருக்கின்றது. அப்படி உங்களுடைய உரிமையின்படி கேள்வி கேட்கப்பட்டால் பதில் சொல்ல வேண்டி இருக்குமே என்பதற்காகத்தான் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஆராய்ந்து கொடுக்கப்படுகின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

நில உடைமை பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டம்.

*வினா எண் 24.—திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

நில உடைமை பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டத்தில் சர்வே கற்களை நடட்டால், நில அளவை அலுவலர்கள் இருக்கும் போதே நான்கு எல்லைகளை அழிக்கும் நோக்கத்துடன் நடப்பட்ட சர்வே கற்களை அகற்றுவதை தடுக்க அரசு கடுமையான சட்டம் கொண்டு வருமா?

(முற்பகல் 9-20)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: நிலவுடைமை மேம்பாட்டுத் திட்டத்தின்கீழ் நடப்பட்ட நில அளவை கற்களை அகற்றுவது குற்றமாகும். இதுகுறித்து 1923 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சட்டம் 8 ஆவது பகுதி 15-ன் கீழ் சம்பந்தப்பட்ட நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இவ்விதம் செய்தால் அவர்களே பாதுகாத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி இப்போது யாராவது செய்தால், 1860 அம் வருடத்திய இந்திய பீனல் கோடு செக்ஷன் 434-ன்படி குற்றமாகும். அப்படி குற்றம் செய்தவர்களுக்கு ஒரு வருட கால சிறை தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டையும் சேர்த்து தனித் தனியாக விதிப்பதற்கு அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. புதிதாகச் சட்டம் தேவையில்லை.

திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1923 வது ஆண்டு சட்டம் 'மெட்ராஸ் சர்வே அண்டு பவுண்டரி ஆக்ட்' ஆகும். அதன்பிரகாரம் செக்ஷன் 16, செக்ஷன் 21படி வில்லேஜ் ஆபீசர்கள், கிராம அதிகாரிகள் இந்த எல்லையைக் காட்டக்கூடிய கற்களை அப்புறப்படுத்தினால், ரிப்போர்ட் செய்ய வேண்டுமென்றுதான் இருக்கிறது. இதிலே அப்படி ரிப்போர்ட் செய்தால், அந்த ரிப்போர்ட் மீது யார் நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது சந்தேகம். அது மாத்திரமில்லாமல், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தியன் பீனல் கோடு செக்ஷன் 434ன்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 434வது செக்ஷன் நான்-காக்கனிசபிள் ஆகும். சர்வேயர் ரிப்போர்ட் செய்தாலும், கிராம அதிகாரி ரிப்போர்ட் செய்தாலும் போலீஸ் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது, நடைமுறையில் பணக்காரர்களும், பலவான்களும் சாதாரண ஏழைகளிடம் இதுமாதிரி கற்களை அகற்றும் போது, அவர்கள் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, சாதாரண ஏழைகள், அல்லது மத்தியதர வகுப்பினர், விவசாயிகள் ஆகியோர்களைக்

1982 செப்டம்பர் 8]

காப்பாற்றுவதற்காக பஞ்சாப் மாநிலத்தில் உள்ளதுபோல் எல்லைக்கோட்டை மாற்றுவது, எல்லைக்கோட்டு கற்களை அகற்றுவது போன்றவற்றிற்கு கடும் தண்டனை விதிக்கப் படுகிறது. அதுபோல், சர்வே அண்ட் பவுண்டரிஸ் ஆக்ட் செக்ஷனிலே மாற்றம் செய்து கடந்த தண்டனை அளிப்பதற்கு இந்த அரசு சட்டம் கொண்டு வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இருக்கிற சட்டப்படி கிராம அதிகாரிகள் ரிப்போர்ட் செய்தாலே போதும் என்றிருப்பது உண்மைதான். ஆனால், அவர்கள் சொல்லுகிறபடி செக்ஷன் 434-ல் தண்டனை விதிப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதும் உண்மைதான். இது போதவில்லை என்று அவர்கள் சொல்வதாலே, மீண்டும் இது பற்றி சட்டத் துறையோடு ஆராய்ந்து, தேவைப்பட்டால் அதற்கான சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த எல்லைக்கோடு சம்பந்தமாக பெரும்பாலும் எல்லைக் கற்களை பிடுங்கி எறிந்தவுடன் காவலர்களிடம் சொல்கின்றபோது, காவல்துறையிலே உள்ளவர்கள் இது சிவில் விவகாரம், நாங்கள் தலையிட முடியாது என்று கூறுகின்ற காரணத்தினால், ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய சிறிய விவசாயிகள் பெரும்பாலும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, இதை உடனடியாகச் செய்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தை திருத்துவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி முன்பே நான் என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்து விட்டேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சர்வேயர் அளக்கின்றபோதே தவறான முறையில் அளந்து கற்கள் நடப்படுகிறது. மீண்டும் அந்த தவறைச் சுட்டிக் காட்டுகின்றபோது, ஏற்கனவே பழைய நிலையிலே அளந்து, அதே தவறைச் செய்கிறார்கள். அதை ரிப்போர்ட் செய்கின்றபோது, அதனால் பல விளைவுகள் ஏற்படுகின்றது. அதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு, இப்படிப்பட்ட தவறைச் செய்யக்கூடிய அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சர்வே எண் அல்லது கல் நடுவதற்கு முன்னால், அது சரியாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைச் சரிபார்த்து சரியாக அளந்து தான் அந்தக் கற்கள் நடப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது புதிதாக கற்கள் நடப்படுவதில்ல. எங்காவது தவறு ஏற்பட்டால், அதைத் திருத்திக் கொள்வதற்கு அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிடுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். இப்படிப் பொதுவாகச் சொல்வதைவிட, உதாரணமாக இந்த இந்த இடத்தில் இப்படி இப்படியெல்லாம் தவறு நடந்திருக்கிறது என்பதை எடுத்து, நீங்கள் எழுத்து மூலமாகக் கொடுத்தால், அது சரியா இல்லையா என்பதை ஆராய்ந்து, அது தவறுதான் என்று தெரிந்தால், தவறு வருவதற்குக் காரணம் என்ன, அதற்கான அடிப்படையைக் கண்டுபிடித்து, அப்படிப்பட்ட தவறுகள் இனிமேல் நடைபெறாமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும், அப்பேர்ப்பட்ட தவறுகள் செய்தவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும் அரசுக்கு உருவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*வினா எண் 25—திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நில உடமைப் பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டம் தமிழ்நாடு பூராவும் இரண்டாண்டில் தமிழக அரசு அமுல்படுத்துவதால் வேலை வாய்ப்புக்களும் பதவி உயர்வு ஏற்படுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

(இ) சர்வே பயிற்சிக்கு தனியே கல்லூரி அமைக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ, ஆ மற்றும் இ.) பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நில உடமை மேம்பாட்டு திட்டத்தின் கீழ் இதை செய்து முடிக்க வேண்டும் என்பதற்காக 2 அல்லது 3 ஆண்டுகளுக்குள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவிட்டு, அதற்கு மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்,

திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நில மேம்பாட்டுத் திட்டத்தின் கீழ் 2, 3 ஆண்டுகளில் வேலை முடிக்கப்படும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் மொத்தம் புதியதாக எத்தனை பேர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கும்? அதனால் எத்தனை பேர்களுக்கு பதவி உயர்வு கிடைக்கும் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்?

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் சுமார் 5,500 பட்டதாரிகளுக்கும் அல்லது இறுதி வகுப்பு தேறியவர்களுக்கும் வேலை கிடைக்கும் என்று கருதப்படுகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், கிராமங்களில் அன்றாடம் தினக் கூலியாக வேலை செய்யும் 20,000 பேர்களுக்கு அதிகமானவர்களுக்கு இதிலே வேலை கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. வி. வி. கவாமிநாதன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இந்த சர்வே செய்வதற்கு நூற்றுக்கணக்கான சர்வேயர்கள் பயிற்சிப்பெற வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு போதிய சர்வே பயிற்சி கல்லூரிகள் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: சர்வே பயிற்சி செய்வதற்கு உடனடியாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமோ அந்த நடவடிக்கை உடனே எடுக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிலவுடமை பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டம் அமுல்படுத்தப்பட்ட நேரத்திலே கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே ஏற்கனவே கூட்டுப் பட்டா வழங்கப்பட்ட காரணத்தால் சரியாக ரீ-சர்வே செய்வதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்தால் கூட்டுப் பட்டா வழங்கப்பட்ட காரணத்தால் பல சிவில் வழக்குகளும், பல போலீஸ் வழக்குகளும் நடப்பதற்கு காரணமாக இது இருப்பதால் கூட்டுப்பட்டாக்களை தனிப் பட்டாக்களாக வழங்க வேண்டும் என்று பல விண்ணப்பங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் அது சம்பந்தமாக பணியாளர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா? அப்படியானால் கூட்டுப் பட்டாக்களும், தனிப் பட்டாக்களாகக் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் தமிழகத்தில் புதிதாக சேர்க்கப்பட்ட மாவட்டம் அது. ஆகவே இதற்கு முன்னால் ரீ-சர்வே செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற மனுக்கள் விருந்து மீண்டும் ரீ-சர்வே செய்யவேண்டும் என்ற கோரிக்கை வந்திருக்கிறது. அதையும் அரசு பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யும்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

சிறந்த விளையாட்டு வீரர்களை உற்சாகப்படுத்துவதற்கான திட்டங்கள்.

*வினா எண் 26—திரு. ஜே. எஸ். இராசு : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:—

சிறந்த விளையாட்டு வீரர்களை மேலும் உற்சாகப்படுத்த தமிழக அரசு ஏதேனும் புதிய திட்டங்களை வகுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தமிழ்நாட்டின் சிறந்த விளையாட்டு வீரர்களை ஊக்குவிக்கும் பொருட்டு விளையாட்டு மற்றும் இளைஞர் பயிற்சித் துறை ஒவ்வொரு ஆண்டும் பாராட்டு விழா ஒன்றினை நடத்தி, அந்த ஆண்டில் பன்மாநில, தேசிய, பன்னாட்டு ஆகிய உலக விளையாட்டுப் போட்டிகளில் வெற்றி பெற்றவர்களுக்கு அரசு விருதுகள் வழங்கி கௌரவிக்கின்றது.

திரு. ப. நெடுமாறன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் டோக்கியோவில் நடைபெற்ற ஜூனியர் ஹாக்கி விளையாட்டுப் போட்டியில் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்த வீரர் ஒருவர் கூட இல்லை. தமிழ்நாட்டில் பயிற்சிப் பெற்ற இரண்டு வீரர்கள் இருந்தும் கூட அவர்களை போட்டிக்கு அனுப்பவில்லை என்று தெரிகிறது. இதுபோல் பல புகார்கள் இருக்கின்றன. பலர் ஒதுக்கப்படுகிறார்கள். இது அரசின் கவனத்திற்கு வந்ததா? இதற்கு தக்க பரிகாரம் செய்வதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது நேரடையாக இந்தத் துறைக்கு தொடர்பு இல்லை என்றாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வெளியிட்ட உணர்வு எல்லோராலும் மதிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று கவனிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. உலக ஹாக்கி பந்தயத்தில் நாம் வெற்றிப் பெறாததற்கு முக்கியமான காரணம், அப்பந்தயத்திற்கு வீரர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் தவறுகள் ஏற்படுகிறது என்பது பலராலும் சொல்லப்படும் ஒன்று. இதை உரிய பொறுப்பில் உள்ளவர்களிடம் எடுத்துச் சொல்லி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. பாலன் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது தமிழ்நாட்டில் கால் பந்து விளையாட்டில் ஆர்வம் காட்டப்பட்டு சிறந்து கால் பந்து வீரர்கள் பயிற்சி பெறுகிறார்கள். சென்னையில் நேரு ஸ்டேடியத்தில் அப்படிப்பட்ட கால் பந்து விளையாட்டு வீரர்கள் உருவாகுவதற்கு மாலை நேரத்தில் பயிற்சி பெறுவதற்கு வசதியாக அங்கே பிரகாசமான ஒளி வசதி செய்து தரவேண்டும் என்று கோரிக்கை இருக்கிறது. அந்த கோரிக்கையை அமைச்சர் அவர்கள் நிறைவேற்ற முன் வருவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : கோரிக்கை விடப்பட்டது உண்மை. ஆனால் அதைப்பற்றிய விவரம் இப்போது என்னிடம் இல்லை. ஆகவே தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் தரப்படும்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விளையாட்டு வீரர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கும் முயற்சியில் தொழில்நுட்பக் கல்லூரி, மருத்துவக் கல்லூரிகளில் குறிப்பிட்ட சதவீதம் ஒதுக்க அரசு பரிசீலிக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட ஒரு சலுகை ஓரளவுக்கு நாம் செய்கிறோம். மேலும் விளையாட்டு வீரர்களுக்கு ஊக்கம் அளிப்பது என்பது வேறு, இன்ஜினியர்கள், டாக்டர்களை ஊக்குவிப்பது என்பது வேறு. விளையாட்டு வீரர்களுக்கு ஊக்கம் தர வேண்டும் என்பதற்காக எல்லாவிதமான ஆதரவும் தரப்படுகிறது.

பேயன்விளை இந்து ஆரம்பப்பள்ளி.

* வினா எண் 27-திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) திருச்செந்தூர் தொகுதி ஆறுமுகநேரி பேயன்விளை இந்து ஆரம்பப்பள்ளி ஆரம்பிக்கப்பட்டு எத்தனை ஆண்டுகள் ஆகின்றன?

(ஆ) அந்தப் பள்ளியின் அங்கீகாரம் இடையில் ஏன் ரத்து செய்யப்பட்டது?

(இ) மீண்டும் அங்கீகாரம் எப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டது?

(ஈ) இப்பொழுது அங்கு எத்தனை ஆசிரியர்கள் வேலை பார்க்கின்றனர்?

(உ) எத்தனை மாணவர்கள் படிக்கின்றனர்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) 90 ஆண்டுகள்.

(ஆ) இப்பள்ளியில் பணி புரிந்து வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட தலைமையாசிரியரை மீண்டும் பணியில் சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு, மேல் முறையிட்டு அதிகாரியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்திரவைப்பள்ளி நிர்வாகம் நிறைவேற்றாத காரணத்தால் விதிகளின்படி இப்பள்ளியின் அங்கீகாரம் 11-1-78 முதல் ரத்து செய்யப்பட்டது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

(இ) 1980-81 கல்வி ஆண்டு முதல் அங்கீகாரம் மீண்டும் வழங்கப்பட்டது.

(ஈ) ஒன்பது ஆசிரியர்கள் வேலை பார்க்கிறார்கள்.

(உ) 238 மாணவர்கள் படிக்கின்றனர்.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. எஸ். என். இராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, பேயன் விளை இந்து ஆரம்பப் பள்ளியில் ஒன்பது ஆசிரியர்கள் பணி புரிந்தாலும்கூட அங்கே பணிபுரிகின்ற மூன்று ஆசிரியர்களுக்கு இரண்டு ஆண்டுகளாகச் சம்பளம் வழங்கப்படாமல் இருக்கிறது. சம்பளம் கிடைக்காத அந்த ஆசிரியர்கள் சம்பளம் பெறுவதற்கான ஏற்பாடுகளை அரசு உடனே செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் எவ்வளவு இடங்களைத் தாக்கிறோமோ அந்த இடங்களிலே ஆசிரியர்களை நியமிக்கிறபோது அதற்கான சம்பளத்தை மட்டும் கொடுப்பதற்கான பொறுப்பைத்தான் அரசு ஏற்றுக் கொள்கிறது. அதை மீறி அவர்கள் ஆசிரியர்களை நியமித்துக் கொண்டால் அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கவேண்டியது அந்த நிர்வாகத்தினுடைய பொறுப்பு, அந்த ஆசிரியர்களுடைய பொறுப்பு. சட்டமன்றத்திலே நாம் ஆண்டுதோறும் அனுமதிக்கின்ற இடங்களைப் பல்வேறு மாவட்டங்களுக்கும் பகிர்ந்து அளிக்கிறோம். அந்த முறையிலே 1,2 இடங்களுக்குத்தான் தர முடியுமே தவிர, அவர்கள் நியமித்துக் கொண்ட ஆசிரியர்களுக்கு எல்லாம் நாம் சம்பளம் தரமுடியாது.

பள்ளிகளில் புவியியல் பாடம் கற்பிக்க நியமிக்கப்படும் ஆசிரியர்கள்.

* வினா எண் 28— திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

உயர்நிலை, மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் புவியியல் (Geography) பாடம் கற்பிக்க புவியியல் படிப்பில் தேர்ச்சி பெற்றவர்களையே நியமிக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் புவியியல் பாடம் தனிப்பாடமாக வைக்கப்படாமல் வரலாறு பாடத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இப்பாடத்திற்கு ஒரு ஆசிரியர்தான் நியமனம் செய்யலாம். அவர் படிப்படியில் வரலாறு அல்லது புவியியல் படித்திருக்க வேண்டும்.

1982 செப்டம்பர் 8]

மேல்நிலை வகுப்புகளில், புவியியல் போதிக்க முதுகலைப் பட்டம் பெற்றவர்களைத்தான் நியமிக்க வேண்டுமென்ற விதி உள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உயர்நிலைப் பள்ளி, மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலே இம் மாதிரியான பாடங்களுக்கான ஆசிரியர்களை நியமிக்கிறபோது அந்த அந்தப் பாடங்களிலே தேர்ச்சி பெற்றவர்களைத்தான் நியமனம் செய்கின்ற பழக்கம் இருந்து வருகிறது. அப்படியிருக்கிற போது, இப்போது புவியியல் பாடத்திலே தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் நிறையப் பேர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே வருகின்ற காலத்திலே அந்த ஆசிரியர்களை நிறைய எடுத்துக் கொள்வதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, புவியியல் பட்டதாரிகளை நாம் எடுப்பதில்லை என்பது நம்முடைய நிலையாக இப்போது இல்லை. வரலாறு, புவியியல் இரண்டு பாடங்களுக்கும் ஒரு ஆசிரியரைப் போடுகிறோம். அவர் வரலாறு படித்தவராக இருக்கலாம் அல்லது புவியியல் படித்தவராக இருக்கலாம். ஆனால் புவியியல் படித்த பட்ட தாரிகள் தான் புவியியலைச் சொல்லித்தர வேண்டுமென்பது சரியான கருத்து. அந்தக் கருத்தை நாம் ஆதரிக்கின்ற முறையிலே தான் மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலே புவியியல் பட்டதாரிகளை எடுக்கவேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். இதுபற்றிய யோசனை களை நாம் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். பதிதாச ஏற்படுகின்ற மாற்றத்திற்கு ஏற்ப பொருளாதாரத்தை 10 வது வகுப்பு வரையிலே வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார் கள். ஆகவே காலத்திற்கும் வளர்ச்சிக்கும் ஏற்றபடி பாடங் களைத் திருத்தியமைக்கிறபோது இதுபோன்ற கருத்துக்களைப் பரிசீலிப்போம்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: தலைவர் அவர்களே, உயர் நிலைப்பள்ளிகள், மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களை நியமிக்கின்ற பணி ஒவ்வோர் ஆண்டும் மிகக் காலதாமதமாகவே செய்யப்படுகிறது. மாட்டத்திலே உள்ள சி. இ. ஓ தேர்ந் தெடுத்து இங்கே வந்து அவர்கள் நியமிக்கப்படுவதிலே கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. இந்தக் கால தாமதத்தைத் தவிர்ப்ப தற்காக நியமனங்களை அவர்களே செய்து கொள்ளக்கூடிய முறையில் அரசு ஏற்பாடுகளைச் செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, சில குறிப்பிட்ட நிலைகளிலே உள்ள ஆசிரியர்களை இங்கே நாம் தேர்வு செய்கிறோம். அது மாநில அளவு தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் அந்த முறையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். மற்றபடி ஆசிரியர்களை அந்த டி. இ. ஓ., சி. இ. ஓ., நிலையிலேயே தேர்ந்தெடுக்கின்ற முறையைத்தான் நாம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. எஸ். இராசாராமன் : தலைவர் அவர்களே, வரலாறு படித்தவர்களுக்கு இப்போது புதிதாகப் படித்த பட்டதாரி அசிரியர்களுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது, அதற்காக அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வரலாறு படித்தவர்கள் உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் இருக்கிற ஆசிரியர்கள் பலபேர் அதிலே பட்டம் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் புரொமோஷன் என்கிற முறையில் இருக்கிற காரணத்தால் வெளியே தனியாகக் கல்லூரிகளில் படித்து பட்டம் பெற்றவர்களுக்குப் போதுமான வேலை கிடைக்காமல் இருக்கிறது. இது வரலாறு படித்தவர்களுக்கு மட்டுமல்ல, தமிழ் படித்தவர்களுக்கும் இந்தப் பாதகமான நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதை ஓரளவிற்குத் தீர்ப்பதற்கு அரசு சில நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது.

பாளையங்கோட்டையிலுள்ள நீதிமன்றங்களுக்கான கட்டிடங்கள் கட்டும் திட்டம்.

*வினா எண் 29—திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : மாண்புமிகு கட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம் பாளையங்கோட்டையிலுள்ள உரிமையியல் நீதிமன்றத்திற்கும், குற்றவியல் நீதிமன்றத்திற்கும் தனித்தனி கட்டிடங்கள் கட்ட அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இது பற்றிய விவரம் என்ன?

(இ) மதிப்பீடு எவ்வளவு?

(ஈ) எந்த இடத்தில் கட்டப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) இ மற்றும் (ஈ) திருநெல்வேலி மாவட்டம் பாளையங்கோட்டை மருத்துவக் கல்லூரி ஹைகிரவண்ட்ஸ் மனை வளாகத்தில் ரூ. 54,00,000 மதிப்பீட்டுச் செலவில் சிவில் மற்றும் குற்றவியல் நீதிமன்றங்களுக்குத் தனித்தனியாகக் கட்டிடம் கட்டுவதற்கான உள் துறை ஆணை 582 எண்ணும் 16-3-81 நாளிட்ட அரசாணையில் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கட்டிடங்கள் எவ்வளவு காலத்தில் கட்டி முடிக்கப் பெறும்? இவைகளில் வழக்குரைஞர்களுக்கென்று தனியாக சேம்பர் கட்டித் தருகிற உத்தேசம் இருக்கிறதா?

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கட்டிட வேலை துவக்கப்பட்டு விட்டது. மிக விரைவில் முடித்து விட வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவிட்டுள்ளது. வழக்குரைஞர்களுக்குத் தனியாக ஒரு கட்டிடம் கட்டுவதற்கு அரசு தனியாக அதைப் பரிசீலிக்கும்.

சிமென்ட் ஆலைகளில் நடத்தப்பட்ட சோதனை.

*வினா எண் 30—திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) மாநிலத் தொழிலாளர் நலத்துறை அதிகாரிகள் 14-10-1981 அன்று தமிழகத்திலுள்ள சிமென்ட் ஆலைகளில் சிமென்ட் மூட்டைகளின் எடை அளவுச் சோதனை நடத்தினார்களா?

(ஆ) ஆம் எனில், சோதனையில் என்னென்ன தவறுகள் எந்தெந்த தொழிற்சாலைகளில் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) சோதனையில் சிமென்ட் மூட்டைகளில் எடை குறைவு கீழ்க்கண்ட தொழிற்சாலைகளில் கண்டு பிடிக்கப்பட்டது :—

- (1) செட்டி நாடு சிமென்ட் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட், கரூர்.
- (2) தமிழ்நாடு சிமென்ட் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட், அரியலூர்.
- (3) மெட்ராஸ் சிமென்ட்ஸ் லிமிடெட், துலுக்கப்பட்டி.
- (4) அசோகியேடெட் சிமென்ட் கம்பெனி லிமிடெட், மதுக்கரை.
- (5) இந்தியா சிமென்ட்ஸ் லிமிடெட், திருநெல்வேலி மற்றும்
- (6) டால்மியா சிமென்ட்ஸ் லிமிடெட், டால்மியாபுரம்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிமென்ட் மூட்டைகளின் எடை குறைவை மாநில அதிகாரிகள் ஆலைகளில் கண்டுபிடித்தாலும் அல்லது தனிப்பட்ட டீலர்களிடம் கண்டுபிடித்தாலும் அவர்கள் சிமென்ட் சணல் பைகளில் கட்டப் படுவதால் இதுபோன்று எடை குறைவு ஏற்பட்டு விடுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, உரிய

1982 செப்டம்பர் 8]

அளவில் சிமென்ட் கிடைக்கிற வகையில் சிமென்ட்டை பாலீதின் பைகளில் அடைத்து வழங்குவதற்கு அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசினுடைய நிறுவனமாக இருக்கிற தமிழ்நாடு சிமென்ட்ஸ் பொறுத்தவரைக்கும் இதுபோன்ற உத்தரவை அரசால் இட இயலும். மற்ற சிமென்ட் ஆலைகளைப் பொறுத்தவரையில் அதற்கு உரிமம் கொடுக்கிற அதிகாரம் மத்திய அரசிடம் இருக்கிறதால் மத்திய அரசிடம் கலந்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிமென்ட் மூட்டைகளில் அளவு குறைவாக இருப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசாங்க ஆலைகளில் அப்படி எடைக்குறைவு ஏற்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி ஏற்பட்டிருந்தால் அதை நிவர்த்தி செய்ய என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுக்குச் சொந்தமான சிமென்ட் நிறுவனம் ஒன்றே ஒன்று தான் இருக்கிறது. தமிழ்நாடு சிமென்ட் கார்ப்பரேஷன் என்பதாகும். அதைப் பொறுத்தவரையில் 4 மூட்டைகளில் மட்டும் எடைக்குறைவு காணப்பட்டது. தனியார் சிமென்ட் ஆலைகளில் எடைக்குறைவு அதிகமாக இருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அனைவர் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. தனுக்கோடித்தேவர் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சிமென்டைப் பொறுத்தவரையில் தனியார்கள் சிமென்டை மூட்டைகளிலிருந்து எடுத்துவிட்டு சாம்பல் போன்றவற்றை நிரப்பிக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். இதனால் சிமென்ட் வாங்குகிறவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், இப்படித் தவறு செய்பவர்களின் பெர்மிட்டையே கேன்சல் பண்ணி விடுவதற்கு ஆவன செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிமென்ட்டில் கலப்படம் செய்பவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க உத்தரவிட்டு அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

1982 செப்டம்பர் 8]

(முற்பகல் 9-40)

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது சிமென்டிலுடைய விலையை ஒன்றுக்கு மூன்றாக, ஏறக்குறைய ரூ. 32 வரையில் உயர்த்தி விட்டார்கள். அப்படி இருக்கும்போது ஆலைகளிலே சோதனை செய்யும்போது எடைகளிலும் குறைவு இருக்கிறது. தமிழகத்திலே இருக்கிற அத்தனை ஆலைகளிலும் ஒன்றிரண்டு தவிர, எடைகளில் குறைவாக இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்க மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா? மத்திய அரசாங்கம் தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமா? மாநில அரசாங்கமே நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமானால், கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து, எடை குறையாமல் இருக்க உத்தரவாதம் பெற முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநில அரசே நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அப்படி நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, தற்போது இருக்கிற சட்ட விதியின் அடிப்படையில் ரூ. 550 வரைக்கும் தான் அவர்களுக்குத் தண்டனை விதிக்கலாம். அதுவும் ரூ. 500 உச்சகட்டமாக இருக்கிற தண்டனை. ரூ. 5, ரூ.10 தண்டனை பெற்று அவர்கள் விடுபட வாய்ப்பு இருக்கிற காரணத்தால், அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தவும் அரசு தற்போது முடிவு செய்துள்ளது.

திருச்சி ஹோலிகிராஸ் பெண்கள் கல்லூரியின் உள்ளே செல்லும் பெரியகழிவு நீர் அகழி.

*வினா எண் 31—திரு. கே. சௌந்திரராசன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) திருச்சி நகரில் ஹோலிகிராஸ் பெண்கள் கல்லூரியின் உள்ளே நகரின் மிகப்பெரிய கழிவுநீர் அகழி சேல்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) அதை அங்கிருந்து அகற்ற அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : (அ) ஆம்.

(ஆ) தற்சமயம் நடைபெறும் பாதாளச் சாக்கடை திட்டப் பணிகள் முடிவடைந்து, வீட்டு இணைப்புகள் கொடுத்த பிறகு, மேற்படி கழிவு நீர் அகழியைத் தூர்ப்பது பற்றி ஆராயப்படும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாதாள சாக்கடைத் திட்டம் திருச்சி மாவட்டத்திலே முடிவடையக்கூடிய காலத்தில் இது திறக்கப்படும் என்கின்ற முறையிலே அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்துள்ளார்கள். அந்தப் பாதாள சாக்கடைத் திட்டம் எப்போது முடிவடையும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் திட்டவட்டமாக அறிவிக்க இயலுமா?

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விரைவிலே முடிப்பதற்குப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

விவசாயக் கூலிகளுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியம் தரத் தவறிய நில உரிமையாளர் மீதான நடவடிக்கை.

வினா எண். 32—திரு. பெ. ச. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1980-81 ல் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் விவசாயக் கூலிகளுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியம் தரத் தவறியதற்காக நில உரிமையாளர் மீது வழக்கு தொடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்:

அ) ஆம்.

ஆ) வேளாண்மைத் தொழில்களுக்குக் குறைந்த அளவு ஊதியம் தரத் தவறியதற்காக வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் திருப்பத்தூர், வாணியம்பாடி மற்றும் குடியாத்தம் வட்டங்களில் 1980-81-ல் மொத்தமாக 109 வழக்குகள் நிலச்சுவான்தார்கள் மீது தொடரப்பட்டு அவ்வழக்குகளில் கீழ்க்கண்டவாறு முடிவுகள் செய்யப்பட்டன:—

வினா எண்	வட்டத்தின் பெயர்.	மொத்த வழக்குகள்	சமரசம் ஏற்பட்ட வழக்குகள்	அபராதம் போடப்பட்ட வழக்குகள்	அபராத தொகை.	மீதுள்ள வழக்கு.
1.	திருப்பத்தூர்	36	31	5	நான்கு வழக்கில் ஒவ்வொரு வழக்கிற்கும் ரூ. 25/— ஒரு வழக்கில் ரூ. 20/—	—
2.	வாணியம்பாடி	36	36	—	—	—
3.	குடியாத்தம்	37	37	—	—	—

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயக் கூலிகளுக்கு மிகக் குறைந்த கூலியைக் கொடுக்காத நிலச் சுவாந்தார்கள் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அந்த விவசாயக் கூலிகள் புகார்கள் கொடுத்து அந்த வழக்குகள் தொடரப்பட்டனவா? மாவட்டத்திலே எந்த அதிகாரிகள் இதைக் கண்காணிக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைச் செயல்படுத்தும் பொறுப்பு ரெவினியூ அதிகாரிகளிடம் இருக்கிறது. நாங்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கான குறைந்த அளவு ஊதிய விகிதங்களைக் கண்டிப்பான முறையில் அமுல் செய்ய வேண்டுமென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கியுள்ளோம். ரெவினியூ துறை அதிகாரிகளும் அதைப் பார்க்கிறார்கள். அவர்களிடம் புகார் செய்தாலும் அதைப் பார்க்கிறார்கள்.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபொழுது ரெவினியூ அதிகாரிகள் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், குறிப்பாக ரெவினியூ அதிகாரிகள் இந்த நடவடிக்கை எடுக்காததோடு மட்டுமல்ல, விவசாயத் தொழிலாளர்கள், நேரில் சொல்லியுங்கூட நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமலிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ரெவினியூ அதிகாரிகள் பேரில் இதுவரையில் எந்த மாவட்டத்திலாவது நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கத்துக்குக் கோரிக்கை வந்துள்ளதா? அப்படிப்பட்டவர்கள் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது? அது மட்டுமல்ல, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கூலி சம்பந்தமாக ரெவினியூ அதிகாரிகளுக்குத் தெரியப்படுத்தும் போது, அவர்களுக்கு வேறு பல பொறுப்புகள் இருப்பதனால், இந்த வேலைகள் அலைக் கழிக்கப்படுகின்றன. ஆகவே, விவசாயிகளுக்குக் குறைந்தபட்சக் கூலியை நிர்ணயிக்கவும், அவர்களுக்கு வேண்டிய நியாயமான ஊதியம் கொடுக்கச் செய்யவும் ஒரு தனி அதிகாரியை நியமிக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைப் போல எந்த அதிகாரி மீதும் எந்தக் குற்றச்சாட்டும் இதுவரையும் வரவில்லை. வந்தால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். பொதுவாக, குறைந்த பட்ச ஊதியம் விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் செயல்படுத்துவதில் அவ்வளவு திருப்திகரமாக இல்லை என்பதை இந்த அரசு உணர்கிறது. 'என்ஃபோர்ஸ்மென்ட், மெஷனரி'யும் அவ்வளவு முறையாக அமைக்கப்படவில்லையென்றும் இந்த அரசு கருதுகிறது. எனவே அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற குறைந்த பட்ச ஊதியத்தை முறையாக வாங்கித் தருவதற்குப் புதிதாக ஏதாவது செயல்முறைத் திட்டங்களைக் கொண்டு வரலாமா என்பதைப் பற்றியும் இந்த அரசு தீவிரமாகப் பரிசீலித்து வருகிறது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் கொடுக்கின்றபொழுது பல டிஸ்ப்யூட்ஸ்-இல் சமரசம் செய்து தீர்வு காணப்பட்டது என்று எண்ணிக்கையைக் கொடுத்தார்கள். அதிலே சட்டக் கூலி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அந்த செட்டில் மெண்டுகளிலே சட்டக் கூலி அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டதா அல்லது குறைவாகக் கொடுத்து செய்யப் பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே; அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. குறைந்தபட்ச ஊதியம் என்று சொல்லும்பொழுது அதற்குக் குறைவாகக் கொடுத்தாலும் அல்லது செக்ஷன் 13-இன் பிரகாரம் வேலை நேரங்களை அதிகமாக ஆக்கினாலும், என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருக்குமேயானால் செக்ஷன் 22 இன் பிரகாரம் பிராசிகியூட் செய்யலாம். ஆனால் துரதிருஷ்டம் என்னவென்றால் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சரவர்கள் சொன்னதைப்போல ஆறு மாதங்கள் சிறை அல்லது 500 ரூபாய் தண்டனை என்று இருக்கிறது. கோர்ட்டிலே 20 ரூபாய், 25 ரூபாய் என்றுதான் போடுகிறார்கள். இதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து தண்டனையைக் கொஞ்சம் குமையாக ஆக்கலாமா என்று யோசிக்கலாமா என்று கருதுகிறேன்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கூலி சரியாக வழங்கப்படுகிறதா என்பதைப்பற்றி ரெவின்யூ அதிகாரிகள் கண்காணிப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொல்கிறார்கள். தாலுக்காக்களிலே ரெவின்யூ அதிகாரிகள் இதற்காக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா அல்லது ஏற்கனவே இருக்கின்ற தாசில்தார், டெபுடி தாசில்தார் போன்றவர்கள்தான் கூடுதலாக இந்தப் பணியை நிறைவேற்றுகிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கூடுதலாகத்தான் கவனிக்கிறார்கள். நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல இது உவ்வளவு திருப்திகரமாக இல்லை. செப்பரேட் மெஷினரியை இதற்காக அமைக்கலாமா என்பது அரசின் யோசனை. இதைப்பற்றித் தீவிரமாகப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. என். வரதராஜன்: தலைவரவர்களே, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நிறைந்த எண்ணிக்கையில் இருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 70 இலட்சம் பேர் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிறார்கள். குறைந்தபட்சக் கூலிச் சட்டம் தமிழ்நாட்டில் பரவலாக சரிவர அமுலாகவில்லை என்பதை அமைச்சரவர்களே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் கேட்க விரும்புவது, கடந்த சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் இந்தக் கேள்விக்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லுகின்ற பொழுது இந்தக் குறையை ஏற்றுக்கொண்டு நிவர்த்தி

1982 செப்டம்பர் 8]

செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எவ்வளவு விரைவிலே புதிய சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டு வருவதற்கு அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, குறைந்த பட்ச ஊதியச் சட்டம் விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவ்வளவு திருப்திகரமாக அமல்படவில்லை என்பதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது. ஆனால் இதைச் சட்டத்தின் மூலமாகத் தீர்த்து விட முடியுமென்று இந்த அரசு கருதவில்லை. ஏற்றவகையில் தொழிற்சங்க இயக்கங்கள் அமைய வேண்டுமென்று அரசு கருதுகிறது. அன்-ஆர்கனைஸ்ட் லேபராகிய விவசாயிகளுக்கு என்று ஏதாவது தொழிற்சங்கம் இருக்கிறது. அது என்னைக்காவது வேலை நிறுத்தம் என்று சொல்லிவிட்டுப் பிறகு மறுபடியும் அந்த இயக்கம் வேலை செய்வதில்லை. அவர்களுக்கு என்று தொழிற்சங்கங்கள் நிரம்ப ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு இயங்குவது நல்லது. அவர்களுக்காக நிறையத் தொழிற்சங்கங்களை ஏற்பாடு செய்து அவர்களது குறைகளைத் தீர்க்கின்ற முறைகளைச் செயலாக்குவது நல்லது என்று இந்த அரசு கருதுகிறது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி: தலைவரவர்களே, எங்களைத் தாக்குவது மாதிரி அமைச்சரின் பதில் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சரவர்கள் நல்லதாகத் தான் சொன்னார்கள். சிறப்பாகத் தொழிற்சங்கங்களை அமைக்க வேண்டுமென்ற கருத்தைத்தான் சொன்னார்கள். அதுபோன்று சிறப்பாகத் தொழிற்சங்கங்களை அமையுங்கள்.

தொழிலாளர்களிடமிருந்து பிடிக்கப்படும் வைப்பு நிதி

*வினா எண். 33 திரு. ஏ. டி. கருப்பையா: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தொழிலாளர்களிடம் பிடிக்கப்படும் வைப்புத்திதியை தொழில் நிறுவனங்கள் முறையாக மாதாமாதம் வைப்பு நிதி அலுவலகத்தில் செலுத்துகிறார்களா?

(ஆ) செலுத்தாமல் இருக்கும் நிறுவனங்கள் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (அ) மற்றும் (ஆ) ஒரு விவர அறிக்கை *அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. ஏ. டி. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தொழிலாளர்களிடம் பிடிக்கப்படும் வைப்பு நிதியைத் தொழில் நிறுவனங்கள் முறையாக மாதாமாதம் வைப்பு நிதி அலுவலகத்தில் செலுத்துகிறார்களா என்ற கேள்விக்கு மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சரவர்கள் ஒரு விவர அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையில், 90 சதவிகிதம் நிறுவனங்கள் செலுத்தியிருக்கின்றன என்றும் மீதியிருக்கின்ற நிறுவனங்கள் செலுத்தவில்லை, அந்த நிறுவனங்கள் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படியானால் 10 சதவிகிதம் நிறுவனங்கள் இந்தத் தொழிலாளர்களுடைய வைப்பு நிதியைச் செலுத்தவில்லை என்பதை இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

அப்படி நீதி மன்றங்களில் இருக்கின்ற அந்த நிறுவனங்கள் எவை எவை என்பதை அறிவிப்பார்களா? அதன் காரணமாக தொழிலாளர்களுடைய வைப்பு நிதி செலுத்தாமல் இருக்கின்ற தொகை எவ்வளவு என்பதையும் இதில் தோட்டத் தொழில் நிறுவனங்களிடமிருந்து எவ்வளவு வைப்பு நிதி செலுத்தப்படாமல் இருக்கின்றது என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9.50)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தேசிய பஞ்சாலைக் கழகத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட பஞ்சாத்த தொழில் நிறுவனங்கள்-9, பாக்கித் தொகை 59.13 லட்சம் முறையிட்டு மனுசெய்து நிறுத்தி வைக்கும் ஆணை பெற்ற (ஸ்டே ஆர்டர்) நிறுவனங்களும் வருங்கால வைப்பு நிதிச் (பல்வகை விதிகள்) சட்டத்தின் பிரிவு

19-எயின் கீழ் மனு செய்துள்ள நிறுவனங்கள் எண்ணிக்கை 66—நிலுவைத் தொகை 68.11 லட்சம்; நடட்டத்தில் இயங்கும் நிறுவனங்களின் எண்ணிக்கை 10—பாக்கித் தொகை 12.84 லட்சம். மூடப்பட்டிருக்கும் நிறுவனங்கள் எண்ணிக்கை 9—பாக்கித் தொகை 4.50 லட்சம். பிற நிறுவனங்களின் எண்ணிக்கை 367—அவைகளிடம் இருந்து பாக்கி தொகை 59.06 லட்சம்; ஆக மொத்தம் 461 நிறுவனங்களிடமிருந்து வரவேண்டிய தொகை 203.64 லட்சம் தொகை வரவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் காண்டிருக்கிறோம். பாதுவாக தொழிலதிபர்கள் இந்த விஷயத்தில் சரியாக நடந்து காள்வதில்லை. வசூல் செய்த தொகையைக் கொடுப்பதில்லை என்பதை இந்த அரசு அவர்களுக்குச் சால்லி இருக்கிறது. ஸ்லாப் மீட்டிங் நடந்த போதும் தனியாகத் தொழில் அதிபர்களை அழைத்துப் பேசும்போதும் நீங்கள் ஒத்துழைத்து ஒழுங்காக அந்தப் பணத்தை

*326..ம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.

1982 செப்டம்பர் 8]

கட்டி விட வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல, கட்டாததற்கு இருக்கின்ற தண்டனைகள் போதுமானதாக இல்லை என்பதை நான் வருத்தத்தோடு இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் காண்கிறேன். ஆகையினால்தான் இப்படி எல்லாம் வருகிறது.

திரு. டி. கருப்பையா: தலைவர் அவர்களே, தோட்டக் காடுகள் இதைச் செலுத்தாமல் இருக்கும் பட்டியலில் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருகால் பிற நிறுவனங்கள் என்ற பட்டியலில் இது சேர்ந்திருக்கலாம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, மல் முறையீட்டின் பேரிலே திருத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் அதுசற்றேறக்குறைய 68 லட்சம் இருக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது பீடி தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்டதா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன். அத்தோடு இந்த பீடித் தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்த பட்சம் இந்தப் பிற்கால சேமிப்பு நிதியை அமல் படுத்துவதற்கு அரசு உடனடியாக ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, அந்தக் குறிப்பில்லை. ஆனால் ஒன்று. இப்போது வழக்கு மன்றத்திலே புதியதாக 'நியு வேவ் அப்ரோச்' என்று சொல்லப் படுகிறது. யார் ஸ்டே ஆர்டர் கேட்டாலும் எக்ஸ்பார்ட்டிங் ஸ்டேயாகக் கொடுத்து விடுகிறார்கள். அதனால் நாம் பாதிக்கப் படுகிறோம். நோட்டீஸ் கொடுத்து விசாரித்துத்தான் ஸ்டே ஆர்டர் கொடுக்க வேண்டுமென்ற வழக்கத்தை உயர்நீதி மன்றங்கள் பின்பற்றினால் உதவியாக இருக்கும். ஆனால் எடுத்த உடனே ஸ்டே ஆர்டர் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். அதைப் பற்றி நான் விசாரித்ததற்கு, ஏதோ நியுவேவ் அப்ரோச் என்று சொல்கிறார்கள். எனவே இனிமேலாவது ஸ்டே ஆர்டர் கொடுப்பதற்கு முன்னாலே இரு சாராரையும் கேட்டுக் கொடுத்தால் இப்படித் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள்.

குறிப்பாக கன்பர்மேஷன் ஆப் பர்மனன்சி அதாவது 21 மாதங்களில் 180 நாட்கள் வேலை செய்தால் பர்மனன்ட் செய்ய வேண்டுமென்று நாம் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்கும் இரண்டு நிறுவனங்கள் ஸ்டே ஆர்டர் வாங்கி இருக்கின்றன.

அதைப்பற்றி உயர்நீதி மன்றம் கூட கவனித்தால் நன்றாக இருக்குமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் காண்கிறேன்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் * * * * *
சொல்லக்கூடாது. ஸ்டே கிடைத்துவிடுகிறது என்று சொல்லலாமே தவிர, அதை கமென்ட் பண்ணக் கூடாது. அதை நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு.டி.மணி பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக தொழில் நிறுவனங்கள் இந்த வைப்பு நிதியைக் கட்டவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசு நிறுவனங்களிலே குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அரசுக்குச் சொந்தமான ரப்பர் தோட்டங்கள் கீரிப்பாரை, பரலியார் போன்ற இடங்களில் உள்ளன. அங்கே இந்த வைப்புநிதித் தொகை முறையாக விநியோகிக்கப்படவில்லை. அதற்கான ரசீதுகளும் அந்தத் தொழிலாளர்கள் கையிலே கொடுக்கப் படுவதில்லை என்று ஏற்கனவே நிறைய புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. இந்தப் பிரச்சினைகள் கூட இந்தப் பட்டியலிலே இடம் பெறுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவாணந்தர்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த தோட்டங்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பாக எழுதிக் கொடுப்பார்களானால் அதை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பி தக்க நடவடிக்கை எடுக்க உடனடியாக ஏற்பாடு செய்கிறேன்.

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம் தலைவர் அவர்களே, பீடி முதலாளிகள் நீண்ட காலமாக, 2 அல்லது 3 ஆண்டுகளாக கோர்ட்டிலே ஸ்டே வாங்கி இருக்கிறார்கள் என்பதை மற்றக் கம்பெனிகளோடு சேர்த்து அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். அதை நீக்கி புதிதாக அறிமுகப்படுத்தப்பட்டுள்ள இந்த வைப்பு நிதியை இந்தப் பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு உடனடியாக அமலாக்குவதற்காக,

இந்தத் தடையை நீக்கி அரசாங்கம் என்னென்ன நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறது அல்லது இருசாராரையும் அழைத்துப் பேசி உடன்பாடு ஏற்படுவதற்குண்டான முயற்சிகளை எடுத்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

*மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பற்றது.

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஸ்டே ஆர்டர் வாங்கிய பிறகு நங்கள் கூப்பிட்டு சம்பந்தப்பட்ட சட்ட அதிகாரிகளிடம் உடனடியாக அதை வெக்கேட் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யுங்கள் என்று சொல்கிறோம். குறிப்பாக கைத்தறி நெசவாளர் சட்டத்தைக் கூட அவர்கள் மாஸ்டர் வீவர்கள் சென்று ஸ்டே வாங்கியிருக்கிறார்கள். அவர்களை அழைத்துப் பேசுவதாகக் கூட இருக்கிறேன். அதற்குக் கூட தேதி குறிப்பிட்டுச் சொல்லி இருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம். இதில் எல்லாம் பலன் கிடைக்கும் என்று நான் நம்பவில்லை. கோர்ட்டுக்கு என்று போகிறவர்கள் நாங்கள் சொல்கின்ற காரணத்திற்காகவே வழக்கை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்வார்கள். ஆனால் நாம் பன்னிப்பன்னி கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம் அருள் கூர்ந்து சட்டங்களை எதிர்த்து ஸ்டே ஆர்டர் வாங்குவதற்கு வழக்கு மன்றத்திற்குச் செல்லவேண்டாம் என்று, அப்படியே நீங்கள் வெற்றி பெற்றால்கூட சட்டத்தை மறுபடியும் திருத்தி எந்த நேரக்கத்தோடு அரசு அதைக் கொண்டு வந்ததோ, அதை மீண்டும் கொண்டு வருவதற்கு நிச்சயம் அரசு செய்யும் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சொல்வது நலம் என்று கருதுகிறேன்.

சோழவந்தான் தொகுதியிலுள்ள ஒரு போக விளைச்சல் நிலங்களை இருபோகமாக மாற்றும் திட்டம்

*வினா எண். 34—திரு. ஏ. சந்திரசேகரன்: மாண்புமிகு நீர்ப் பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சோழவந்தான் தொகுதி, தளச்சியம், சித்தாளங்குடி, சி. புதூர், சம்பக்குளம் திருவாய் நல்லூர் ஆகிய கிராமங்களில் உள்ள ஒரு போக விளைச்சல் நிலங்களை, பெரியார் கால்வாய் விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொண்டு மேற்படி நிலங்களில் இருபோகம் சாகுபடி செய்யும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: (அ) மற்றும் (ஆ): சி. புதூர் கிராமம் தவிர ஏனைய கிராமங்களில் ஒரு போக நிலங்களாகப் பதிவு செய்யப்பட்ட நிலங்கள் உரிய அங்கீகாரம் இன்றி, இரு போக நிலங்களாக விவசாயம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. அவ்வாறான மாமூல் கோடை நிலங்கள் மற்றும் மேட்டுப் பகுதி நிலங்கள் பெரியாறு வைகை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்தின் கீழ் முறைப்படுத்தப்படும். இது தவிர மேற்படி கிராமங்களில் ஒரு போக நிலங்களை இருபோக நிலங்களாக மாற்றும் திட்டம் எதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

[1982 செப்டம்பர் 8]

டேராப்பாறை அணைக்கட்டுத் திட்டம்

வினா எண் 35. —திரு. இரா. முத்தையா: மாண்புமிகு நீர்ப் பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) மதுரை மாவட்டத்தில் டேராப்பாறை அணைக்கட்டுத் திட்டம் பரிசீலனையில் உள்ளதா

(ஆ) ஆம் எனில், எப்பொழுது நிறைவேற்றப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விடை ஏற்கனவே 4 மாதங்களுக்கு முன்பு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட விடை புதிய நிலைமைகள் இருக்கிற காரணத்தாலே ஒரு திருத்திய விடையை அளிப்பதற்கு நான் விரும்புகிறேன். அதற்குத் தங்களுடைய அனுமதியைப் பெற்று நான் இந்த விடையை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

இத் திட்டத்திற்காக அறிக்கை ஒன்றை தலைமைப் பொறியாளர் அவர்கள் அரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அரசு அதைப் பரிசீலனை செய்து அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சமீபத்திலே ஆணையிட்டிருக்கிறது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதே பகுதியிலே கட்டளைக்கோம்பை என்ற அணைக்கட்டு திட்டம் அந்தப் பகுதி மக்களுடைய, விவசாயிகளுடைய நீண்ட நாள் கோரிக்கையாக இருக்கிறது. பல ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள் பயன் அடையக்கூடிய இந்தத் திட்டத்தை அரசு விரைவாகச் செயல்படுத்துவதற்கு முன்வருமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த திட்டம் மதுரை மாவட்டம் திருமங்கலம் தாலுகாவிலே சாத்தூர் பகுதியிலே இருக்கக்கூடிய வட்டாறு ஆற்றில் இருக்கக்கூடிய பல உபநதிகளின் குறுக்கே அமைப்பதாக ஏற்கனவே முடிவு செய்து நாம் அந்த வேலைகளைத் துவக்க இருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்கக்கூடிய அந்த கட்டளைக்கோம்பை திட்டமும் நீண்டநாட்களாக இருந்து வருகிற கோரிக்கைதான். அதை உடனடியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு போட்டிருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த டேராப்பாறை அணைக்கட்டுத் திட்டத்திலே ஏறத்தாழ 1,065 ஏக்கருக்கு மேல் புதிய விளை நிலங்கள் இந்தப் பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் வருவதாக அறிகிறேன். அப்படிக் கொண்டுவருகிறபோது ஏற்கனவே அந்த வட்டாறுகளின் மூலமாகப் பாய்ந்துகொண்டிருக்கின்ற அங்கப் பகுதியிலே

1982 செப். 8]

உள்ள நிலங்களா அல்லது வேறு நிலங்களா? அப்படி வேறு நிலங்கள் என்றால், ஏற்கனவே தண்ணீர் பாய்ச்சப்படுகின்ற, இந்த ஆறுகளில் இருந்து பயன்பெற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற நிலங்களுக்குப் போதுமான அளவு தண்ணீர் இருக்கும் என்று அரசு கருதுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே பயன்பெற்றுவரும் நிலங்களுடைய அளவு 732.55 ஏக்கர். இவைகளுக்கு முதலிலே பாசன உறுதியை அளித்ததற்குப் பிறகுதான், கிட்டத்தட்ட 10.75 ஏக்கர் புதிய புஞ்சை நிலங்கள் பாசன வசதி பெறுவதற்காக இந்தத் திட்டத்தை அரசு எடுத்திருக்கிறது.

திரு. என். பழனிவேல்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாவட்டத்திலே டேராப்பாறை அணைக் கட்டுத்திட்டத்திற்குத் தலைமைப் பொறியாளருடைய அறிக்கை பெற்றுவிட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி என்று சொன்னால், இந்தத் திட்டத்தினுடைய மதிப்பீடு எவ்வளவு? இது எப்போது ஆரம்பித்து முடிக்கப்படும் என்று அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் சமீபத்திலேகூட அதற்குக் கால்கோள்விழா நடத்தி விட்டு வந்தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சித்தன் அவர்கள் கூட அதிலே பங்கு பெற்றார்கள். ஏற்கனவே அது விரைவாக பணி துவக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதனுடைய மதிப்பீடு ரூ. 233 இலட்சம்.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் அனுமதியுடன், வினாக்கள்—விடைகள் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

சாத்தனூர் அணையிலிருந்து மேல்மட்டக் கால்வாய் அமைக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 36—திரு. த. வேணுகோபால்: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சாத்தனூர் அணையில் இருந்து மேல் மட்டக் கால்வாய் வெட்டுவதற்கு ஆய்வுகள் செய்யப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அந்த வேலை எப்போது துவங்கப்படும்?

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: (அ) மற்றும் (ஆ): இத் திட்டம் அரசினால் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. மேல் மட்ட வாய்க்கால் வெட்டும் பணியை, பொன்னையாற்றை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்துடன் இணைத்துச் செயல்படுத்தினால், இத் திட்டத்தின் நீரியல் (Hydrology) அதிகரிக்கும் எனக் கருதப்பட்டதால், பொன்னையாற்றை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்தோடு மேல்மட்டக் கால்வாய் வெட்டும் திட்டத்தை இணைத்து அனுப்பும்படி தலைமைப் பொறியாளர் (யுவ) கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளார். அவரது அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. த. வேணுகோபால்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மழைக்காலங்களில் பொன்னையாற்றில் சாத்தனூர் கொள்ளைவை விடப் பல மடங்கு அதிகமாகத் தண்ணீர் வருவதால், அத் தண்ணீர் வீணாக ஆற்றில் சென்றுவிடுகிறது. ஆகவே, அந்த அணையில் இருந்து மேல்மட்டக் கால்வாய் வெட்டுவதற்கு அரசு ஆய்வுகள் நடத்தியுள்ளது என்று ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்போது பொன்னையாற்றை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்துடன் அதனை இணைத்துள்ளதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். எந்தப் பணியை உடனடியாக மேற்கொள்ள அரசு முன்வர இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பொன்னையாற்றின் மீது கட்டப்பட்டுள்ள சாத்தனூர் அணைக்கு மேலே, வறண்ட மாவட்டமாக இருக்கும் தருமபுரி மாவட்டத்திற்குப் பயன் அளிக்கும் வகையில் அங்கே 5 அணைகள் கட்டும் திட்டத்திற்கு அரசு ஒப்புதல் அளித்து, அந்த வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. அப்படி வருகிறபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டதுபோல், மழைக்காலங்களில் வரும் தண்ணீர் அளவு 40 சதவீதம் என்கிற அளவிற்குக் குறைந்து விடும் என்று மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு இருப்பதால், பொன்னையாற்றை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்தை மேற்கொள்கிறபோது கூடுதல் தண்ணீர் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கும் என்பதால், அதையும் இணைத்து, இந்த மேல்மட்டக் கால்வாய் வெட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். ஆகவே, பொன்னையாற்றை நவீனப்படுத்துகிறபோது, இந்த மேல்மட்டக் கால்வாய் வெட்டுவதைச் செய்யலாம் என்று அரசு கருதுகிறது.

திரு. த. வேணுகோபால்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தருமபுரி மாவட்டம், வறட்சி மாவட்டம் என்பதால், சாத்தனூர் அணைக்கு மேல் பகுதியில் 5 அணைகள் கட்டுவதற்குத் திட்டங்கள் இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். சாத்தனூர் அணையின் மேல் பகுதியில் 5 அணைகளைக் கட்டினால் சாத்தனூர் அணைக்கு வரக்கூடிய நீர் குறைந்து விடும். அதனால் அந்தப் பகுதியில் உள்ள மக்கள்

1982 செப்டம்பர் 8]

மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, அந்த 5 அணைகள் கட்டும் திட்டத்தை நிறுத்துவதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: தலைவர் அவர்களே சாத்தனூர் அணையின் கொள்ளளவுக்கு மேல் கிடைக்கும் கிட்டத்தட்ட 750 மில்லியன் கனஅடி உபரி நீரை மிச்சப்படுத்துவதுதான் நம்முடைய முக்கியமான நோக்கமாகும். சாத்தனூர் அணைக்கு மேலே நாம் ஐந்து அணைகள் கட்டுகிறபோது, அவ்வளவு உபரி நீர் கிடைக்காது. கிட்டத்தட்ட 400 மில்லியன் கன அடிதான் கிடைக்கும் என்று திட்டமிடப்பட்டு இருக்கிறது. முதலில், திட்டமிடப்பட்ட 750 மில்லியன் கன அடி உபரி நீரைக் கொண்டு 5,788 ஏக்கர் புஞ்சை நிலங்களுக்குப் பாசன வசதி அளிக்கலாம் என்பதற்காக 638 இலட்ச ரூபாய் நிதி தேவைப்படும் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆகவே, அணைக்கு மேலே கிடைக்கும் உபரி நீரை மிச்சப்படுத்துவதற்குத்தான் நாம் இந்த 5 அணைகளைக் கட்டுகிறோம். ஆகவே, இந்த 5 அணைகளை மேலே கட்டுவதால், சாத்தனூர் அணையின் கொள்ளளவு நிச்சயமாகக் குறையாது.

திரு என். ஏ. பூங்காவனம்: தலைவர் அவர்களே, சாத்தனூர் அணையில் இருந்து மேல்மட்டக் கால்வாய் கட்டுவதற்காக உலக வங்கியில் இருந்து அரசு நிதி கோரியதாகவும், அதற்கு அவர்கள், நாம் ஏற்கவே தயாரித்துள்ள சீரமைப்புத் திட்டத்தை மாற்றி, புதிய முறையில் அதைத் தயாரித்தால் நிதி தருகிறோம் என்று கூறியதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: அது பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. இங்கே அரசினுடைய நிதி ஆதாரங்களில் இருந்துதான் 638 இலட்ச ரூபாய் செலவு செய்து 5,788 ஏக்கர் புதிய புஞ்சை நிலங்களுக்குப் பாசன வசதி கொடுப்பதற்காக மேல்மட்டக் கால்வாய் வெட்டுவது என்று அரசு ஆய்வு செய்து இருக்கிறது. பின்னர், தருமபுரி மாவட்டம் வறண்ட மாவட்டமாக இருப்பதால், அதற்குப் பயன்தரும் வகையில் 5 அணைகளைக் கட்டுவது என்று ஆய்வுகள் செய்யப்பட்டு முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆகவேதான், இந்தப் பெண்ணையாற்றை நவீனப்படுத்துகின்றபோது அதிகமான உபரிநீர் கிடைக்கும் என்பதால், அப்போது இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அரசு கருதுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள் 37-ம், 38-ம் ஒன்றாக எடுத்துக் கொள்ளப்பெறும்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

தொழில் உரிமங்கள்.

* வினா எண். 37—திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 31-3-1981 ஆம் தேதியன்று மத்திய அரசின் அனுமதி பெறுவதற்காக நிலுவையில் உள்ள தொழில் உரிமங்களின் எண்ணிக்கை யாது?

(ஆ) இம் முறையினை துரிதப்படுத்த மாநில அரசு நடவடிக்கை ஏதேனும் மேற்கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரம் யாது?

* வினா எண். 38—திரு. மா. சுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1980—1981-ம் ஆண்டுகளில் அரசால் எத்தனை கனரக தொழிற்சாலைகள் தொடங்க உரிமம் வழங்கப் பட்டுள்ளது?

(ஆ) அரசு பரிந்துரைத்த அனைத்து கனரக தொழிற்சாலைகளுக்கும் மத்திய அரசால் அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, (அ) 31-5-1982 வரையில் 65. ஆனால், 6-9-1982 முடிய 20.

(ஆ) மற்றும் (இ): மாநில அரசால் பரிந்துரை செய்யப் பட்டு மைய அரசின் முடிவை எதிர்நோக்கியுள்ள விண்ணப்பங்களைப் பற்றி தமிழக தொழில் துறை அதிகாரிகள் அங்கே சென்று வலியுறுத்துகிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கடிதங்கள் மூலம் தொடர்பு கொண்டும், நேரில் செல்கிறபோதும் மைய அமைச்சர்களைச் சந்தித்துச் சொல்கிறார்கள். தொழில் அமைச்சர் என்ற முறையில் நானும் மாண்புமிகு மைய அமைச்சர் அவர்களை நேரில் சந்தித்தும், கடிதங்கள் மூலமும் வலியுறுத்தி வருகிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, ஒரு சப்மிஷன். இப்படிப்பட்ட கேள்விகளுக்கு அமைச்சரவர்கள் ஒரு விவரமான அறிக்கையை அவையில் வைத்தால் அதை உறுப்பினர்கள் பார்த்துவிட்டு, துணைக் கேள்விகள் கேட்க வசதியாக இருக்கும். வெறுமனே எண்ணிக்கையை மட்டும் சொல்லிவிட்டால் எப்படி மற்ற விவரங்களைத் தெரிந்துகொள்வது? ஆகவே, இனிமேல் அவது இப்படிப்பட்ட வினாக்களுக்கு விவர அறிக்கை எவக்கும் படி தலைவரவர்கள் டைரக்டர் ஜெனரல் வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு ரா. உமாநாத்: விவரம் முழுவதையும் சொல்லிவிட்டால் துணைக்கேள்விக்கு இடமில்லாமல் போய்விடும். நான் கேள்விக்கு வருகிறேன். சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது நிலுவையில் இருக்கக்கூடிய தொழில் உரிமங்களில் மொத்த காபிட்டல் இன்வால்வ்வு எவ்வளவு? அதிலும் தனியார் துறையில் எவ்வளவு? பப்ளிக் செக்டாரில் எவ்வளவு? பிரதானமான பிராஜக்ட் ஏதாவது நிலுவையில் இருக்கிறதா என்ற விவரங்களை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவரவர்களே,

In 1977:

Speciality papers 3600 tonnes
Speeda meter cables, Madras
Nylon tyres, Manali

In 1978:

Industrial machinery, Madras
Cast and forged steel and stainless steel, Chingleput
Tyre retreading-Sundaram Industries

In 1979:

Aluminium Boilers
By products unit
Service crudores
Industrial Machinery
Gypsem Corporate Board
F.R.B. Finished and solid products
Super-phosphate
Finished leather etc.

மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இப்படிப் பொதுவாக கேள்விகள் வருகிறபோது பதில் அளிப்பதற்கு முன்னால் அவையிலே அறிக்கை வைப்பது சரியாகாது என்று கருதுகிறேன். இந்த வினாக்களுக்கு இன்னும் நிறைய விவரங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் சொல்ல வேண்டுமென்றால் காலம் அதிகமாகும். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விரும்பினால் தனியாக இன்னொரு நாள் தனியார் துறை, கூட்டுறவுத்துறை, பொதுத் துறைகளில் என்னென்ன தொழில்கள், எவ்வளவு காஸ்ட் என்ற விவரங்களை அச்சடித்து அவையில் வைக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். தலைவரவர்கள் அனுமதித்தால் இப்போதே சொல்லவும் தயாராக இருக்கிறேன். இன்னும் நூற்றுக்கு மேற்பட்ட தொழில்கள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினா எண்கள் 37, 38-க்கான விடைகள் மிகவும் நீளமாக இருப்பதால் அவற்றை அச்சிட்டு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவையில் வைப்பார்கள்.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1982 செப்டம்பர் 8]

அவ்வறிக்கை வைக்கப்பெறும் அன்று உறுப்பினர்கள் துணைக் கேள்விகள் கேட்கலாம்.

வினா எண்கள் 39-ம், 40-ம் மாண்புமிகு அமைச்சரின் வேண்டு கோளுக்கிணங்க ஒத்திவைக்கப்பெறுகின்றன.

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு:—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.)

(முற்பகல் 10-10)

(2). தகவல் கோரல்

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள்

திரு. அ. ரகுமான்கான்: சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இலங்கையிலே மரண தண்டனை அளிக்கப்பட்டிருக்கிற திரு. ஜெகன், திரு. குட்டிமணி பற்றி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது பற்றிய பிரச்சனை பின்னால் வருகிறது. அதனால் இப்போது நான் அனுமதிக்க வில்லை; உட்காருங்கள்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அரசாங்கத்தின் சார்பாகவே அதைக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்று சொன்னால், பரவாய் இல்லை. அதில் எல்லோரும் பேசிக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது....(குறுக்கீடு)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, நான் என்ன சொல்கிறேன் என்பதைத் தயவு செய்து முதலிலே கேட்டுவிட்டு பிறகு தீர்ப்புச் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் சொல்வது வெளிநாட்டு விவகாரம். அது குறித்து தலைவர்கள் எல்லாம் கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வருவார்கள். அப்படி முடிவிற்கு வந்தவுடனே, சபையில் அதனை எடுத்துக் கொள்ள அனுமதிக்கிறேன். பிறகு நீங்கள் பேசலாம்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவை சம்பந்தமாக நான் ஒரு பிரச்சனையை தெளிவுபடுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன். சபை நடக்கும் இந்தக் கூடத்தை 8.45 மணிக்குத்தான் காலையில் திறக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே. அப்படியென்றால் டேபிள்களில் பேப்பர்களை வைப்பதற்கோ டஸ்ட் கிளீன் போன்ற வேலைகளுக்கோ நேரம் போதாதே, ஆகவே அது மாதிரி உத்தரவு இருக்கிறதா? இருந்தால் அதை மாற்றுவீர்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானே இங்கே காலையில் 8½ மணிக்கெல்லாம் வந்துவிடுகிறேன் அதனால் என்னை நம்பி முன்னதாகவே திறக்கலாம் என்று உத்தரவு பிறப்பித்து விடுகிறேன்.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மேட்டூர் அணையிலிருந்து தண்ணீர் திறந்து விடுவதிலே ஏற்பட்ட சிக்கல் காரணமாக, தஞ்சை மாவட்டத் திலே ஏராளமான விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காவிரி நீர் பிரச்சனைய அவையில் எடுத்துக்கொள்ளும்போது 1½ மணி நேரம் ஒதுக்குகிறேன், அப்போது நீங்கள் பேசலாம்.

திரு. ப. தீர்த்தராமன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் 31-3-1982 அன்று மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களிடம் என் தொகுதியின் சார்பாக ஒரு மனுவைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த மனுவிற்கு அமைச்சரிடம் இருந்து எனக்குப் பதில் வரவில்லை. ஆனால் அரசு இணைச் செயலாளரிடமிருந்து வந்திருக்கிறது. நான் கேட்டது என்னுடைய தொகுதி சம்பந்தப்பட்ட தர்மபுரி மாவட்டப் பிரச்சனை. செயலாளரிடமிருந்து வந்த பதிலிலே, மதுரை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அந்த மனுவின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கச் சொல்லி கடிதம் எழுதிவிட்டு எனக்கு அதன் பிரதியைத் தந்திருக்கிறார்கள். தர்மபுரி மாவட்டப் பிரச்சனைக்கு மதுரை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் எப்படி நடவடிக்கை எடுப்பார்? உறுப்பினர்களுக்கே இது போன்ற பதில் வந்தால் தனிப்பட்ட மனிதர்களுக்கு எப்படியோ... —

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. தீர்த்த ராமன் அவர்கள் அது பற்றிய முழு விவரமும் எனக்கு முதலிலே எழுதிக் கொடுக்கட்டும் பிறகு விசாரிக்கிறேன். சபையிலே இப்படி திடீர் என்று எழுந்து எது சம்பந்தமாக என்று புரியாமலேயே சொன்னால் எப்படி புரிந்து கொள்ள முடியும்? எப்படி தீர்ப்பு வழங்க முடியும்?

திரு. செ. சிவசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, 6-9-1982 ஆம் தேதியன்று நான் கிழக்கு முகவை மாவட்டத்தில் குடி தண்ணீர்ப் பஞ்சம் மிகக் கடுமையாக இருக்கிறது என்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். அது எப்பொழுது வரும் என்று சொல்லப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வறட்சி பற்றி இந்த அவையிலே கொண்டு வரப்படும்போது, இதையெல்லாம் அதிலேயே பேசிக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. ந. சிவஞானம் : தலைவரவர்களே, இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு தஞ்சை மாவட்டத்திலே அம்மாபேட்டை பஞ்சாயத்திலே தாக்கியது குறித்து.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திடீரென்று எழுந்து இதுபோன்ற பிரச்சினைகளை எல்லாம் கேட்கக்கூடாது. அப்படிக்கேட்டால் அதற்கு யார் என்ன பதிலைச் சொல்ல இயலும்? எனவே முறைப்படி எப்படி கொண்டுவர வேண்டுமோ அப்படி அவையிலே கொண்டுவர வேண்டும்.

3. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

மலுமிச்சம்பட்டி எவரெஸ்ட் என்ஜினியரிங் தொழிற்சாலையில் கலகம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் கு. ரமணி, ரா. கிருஷ்ணன், என். பழனிவேல், பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் ஆகியோர் “கோவை மாநகரத்திலிருந்து பொள்ளாச்சிக்குச் செல்லும் பாதையில் மலுமிச்சம்பட்டியில் உள்ள எவரெஸ்ட் என்ஜினியரிங் தொழிற்சாலையில் 3-9-1982 அன்று கலகம் விளைவித்து பலர் கத்தியால் குத்தப்பட்டும்,

1982 செப்டம்பர் 8] [பேரவைத் தலைவர்]

ஒருவர் இறந்தும் 50-க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் கைது செய்யப்பட்டும் உள்ளதால் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் எழுந்துள்ள பதட்ட நிலை குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய என் அனுமதி கேட்டு அறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி திரு. ரமணி அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, அப்பட்டமான சட்ட மீறல்கள் காரணமாக ஏற்பட்டுள்ள ஒரு நிலை பற்றி எடுத்துச் சொல்லி இது குறித்து விவாதிப்பதற்காக ஏன் அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்ற விஷயத்திற்கு நான் வரவேண்டி இருக்கின்றது என்பதை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஜூலை மாதத்திலே இந்த எவரெஸ்ட் கம்பெனியிலே தகராறு ஏற்பட்டது. இது ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்ட தகராறு. இதிலே 6 யூனிட்கள் இருக்கின்றன. மலுமிச்சம்பட்டியிலே அதன் 2 யூனிட்கள் இருக்கின்றன. இந்தப் பிரச்சினையிலே டெபுட்டி லேபர் கமிஷனர் அவர்கள் தலையிட்டு ஒரு தற்காலிக ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டு அதன்படி இரண்டு கோரிக்கைகளை மட்டும் முதலாளி ஏற்றுக் கொண்டு பாக்கி கோரிக்கைகளை ஒரு மாதத்திற்குள்ளாகத் தீர்த்து கொள்ளாமல் என்றும் அதற்கு டி.சி.எல். அவர்கள் விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் பிறகு அங்கு ஒப்பந்தத்தை அமலாக்காமல் அதை மீறி முதலாளி பக்கத்திலே இருந்து தகராறு ஆரம்பிக்கப்பட்டது. ஆனால் டி. சி. எல். அவர்கள் மறுபடியும் அழைத்துப் பேசலாம் என்று அழைத்தபோது முதலாளியின் பிரதிநிதிகள் அதில் கலந்து கொள்ளவில்லை. அதுனால் விசாரணை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

பிறகு திரும்பவும் டி.சி.எல். அவர்கள் விசாரணை நடத்தி பேசுவதற்குக் கூப்பிட்டபோது தாங்கள் எந்தவிதமான முடிவுகளையும் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை என்று சொல்லி விட்டனர் முதலாளிகள். இப்படி லேபர் இலாக்காவே எதுவும் செய்ய முடியாத வகையிலே அந்த முதலாளிகள் சட்டத்தையும் மீறி லேபர் இலாக்காவினையும் புறக்கணித்து விட்டனர். இத்தகைய முதலாளிகளின் போக்கு காரணமாக வேறு வழியில்லாமல் தொழிலாளர்கள் 3-8-1982 முதல் எல்லா யூனிட்களிலும் உள்ள 1000 தொழிலாளர்கள் உள்ளிருப்பு வேலை நிறுத்தம் நடத்த ஆரம்பித்து ஒரு மாத காலம் ஆகின்றது. இந்தப் பிரச்சினை குறித்து தொடர்ந்து ரிப்போர்ட்டுகள்

[திரு. கு. ரமணி] [1982 செப்டம்பர் 8]

(முற்பகல் 10-20)

தொழிற்சங்கங்களிலிருந்து அனுப்பிக் கொண்டே இருந்தும் முதலாளிகள் காவல் துறையின் துணையுடன் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். காவல் துறையின் உதவி, முதலாளிகள் சட்டத்தினை மீறி நடந்தாலும் அவர்களுக்குத்தான் கிடைத்ததே அல்லாமல் தொழிலாளிகளுக்குக் கிடைக்கவில்லை. பெரிய நாயக்கன் பாளையம் பிரிவு டி.எஸ்.பி. மதுக்கரை போலீஸ் ஸ்டேஷன், போத்தனூர் பே லீஸ் ஸ்டேஷன் போன்ற எல்லா காவல் துறையினரும் பரிபூரணமாக முதலாளிக்கு ஆதரவு கொடுத்து வந்தார்கள். இப்படித் தொடர்ந்து முதலாளிகள் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் சட்டத்திற்குட்பட்டு வர முடியாது என்று முடிவு மேற்கொண்டதற்குப் பிறகு வேறு வழியின்றி இந்த விஷயம் கலெக்டர் அவர்களுக்கு, டி.சி.எல். அவர்கள் மூலமாகவும் தொழிற்சங்கங்களின் மூலமாகவும் ரிப்போர்ட் பண்ணப்பட்டு கலெக்டர் முதலாளியைக் கூப்பிட்டு பேசி சமாதான நிலைமை ஏற்படுத்துவதற்கு முயற்சி செய்த போதும் முதலாளி முடியாது என்று மீறிவிட்டார்கள். அந்த முதலாளி எதையும் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. தொழிலாளர்கள் அன்-கன்டிஷனலாக வேலைக்குத் திரும்ப வரட்டும், அதற்குப் பிறகு பேசுவேன் என்று சொல்லுகிறார். டி.சி.எல். அவர்கள் சொன்ன ஆலோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. கலெக்டர் அவர்கள் சொன்னதையும் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை. அதற்குமேல், ஒரு மாத காலமாக தொழிலாளர்கள் பிடிவாதமாக, உறுதியாக இருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தவுடனே, போலீஸ் உதவியைக் கொண்டு, முதலாளியின் காரிலேயே வெளியிலே இருந்து சில கருங்காலிகளைக் கொண்டு வந்து, கம்பெனிக்குள் வேலை செய்ய முயற்சி செய்கிறார். அதற்கும் மேலே சட்ட விரோதமாக அந்தக் கம்பெனியைச் சார்ந்த ஸ்டாப் அங்கத்தினர்களை—அவர்களுக்கும் இந்த மெஷின் வேலைக்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லை. அவர்களை—வேலை செய்ய வைப்பதில் தூண்டினார்கள். அவர்கள் வேலை செய்தால், அவர்களுக்கும், வேலை நிறுத்தம் செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கும் தகராறு ஏற்படும், சண்டை உண்டாகும் என்று சொல்லப்பட்டது. இதற்கு 'பாரா'விற்காக வந்த மதுக்கரை சப் இன்ஸ்பெக்டரிடத்திலே ரிப்போர்ட் செய்தார்கள். அந்த சப் இன்ஸ்பெக்டர் அங்கே இருக்கும் எலக்ரிசிட்டி ஸ்விட்சைப் போட்டு, மெஷினை ஓட்டும்படி அந்த ஸ்டாப் அங்கத்தினர்களைச் சொல்கிறார். சாத்வீகமான முறையில் வேலைநிறுத்தம் செய்யும் தொழிலாளர்கள், இது சட்டத்தை மீறும் செயலாகும் என்று அந்த சப் இன்ஸ்பெக்டரிடம் சொல்லுகிறார்கள், ஆனால், சப் இன்ஸ்பெக்டர் ஒரு போர்மெனைப் பேரல் நடந்து கொள்கிறார். எனவே, இதை அனுபவித்துக் கொண்டு வந்த தொழிலாளர்கள் இதைப்பற்றி மீண்டும் கலெக்டருக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் ரிப்போர்ட் செய்கிறார்கள். நமது கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர்

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. கு.ரமணி]

அவர்களுக்கும், இது சம்பந்தமாக கடிதங்களும், மற்றும் சகல போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும், கலெக்டர் அவர்களுக்கும் தொடர்ந்து டசன் கணக்கிலே கடிதங்கள் எழுதி அனுப்புகிறார்கள். இதற்கெல்லாம் எந்தவிதமான பதிலையும் ஒழுங்காகக் கொடுக்காமல், லேபர் இலாகாவும் தன்னால் ஒன்றும் செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு, தொடர்ந்து மறுபடியும் டிபுடி லேபர் கமிஷனருக்கும், கலெக்டருக்கும் ரிப்போர்ட் செய்து, கலெக்டரும் அந்த முதலாளியைக் கூப்பிட்டுப் பேசி, அதற்கு அந்த முதலாளி ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு, டிபுடி லேபர் கமிஷனர் இறுதியாக ஒரு அட்வைஸ் அனுப்புகிறார் அந்த முதலாளிக்கு. எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும், அந்த ஸ்டாப் மெம்பர்களை உள்ளிருப்பு வேலைநிறுத்தம் நடக்கும் பாது, அந்தத் தொழிலாளர்களிடத்திலே போய், இவர்களை வேலை செய்யக்கூடிய நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது, அது தவறு, அது தவிர்க்கும்படி அவர் அட்வைஸ் அனுப்புகிறார். உள்ளிருப்பு வேலை நடக்கும் இடத்தில் கருங்காலிகளைக் கொண்டு போனால் எப்படி? அவர்கள் உள்ளே சாத்வீகமான முறையிலே உட்கார்ந்து கொண்டு வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களிடத்திலே போய், இவர்களைப் போய் மெஷினை எடுத்து வேலை செய்யுங்கள் என்று சொன்னால் தகராறு வரும், சண்டை ஏற்படும், கலகம் ஏற்படும். அப்போது போலீஸ் தலையீடு வரும். அப்போது போலீஸ் உதவியுடன் இந்த ஸ்டிரைக்கை உடைத்து விடலாம் என்ற தந்திரத்தைத் தெரிந்து முதலாளி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பல விவகாரங்களைப் பற்றிப் பேசலாம்; முக்கியமானவற்றை மட்டும் சொல்லுங்கள். ஏற்கனவே அங்கே ஒரு ஆள் இறந்து போயிருக்கிறார்; அடிதடியாகி இருக்கிறது. மேலும் அங்கே இதனால் பிரச்னை வந்துவிடக் கூடாது.

திரு. கு.ரமணி : வேறு பிரச்னை வராது. சொல்ல வேண்டிய வற்றைத்தான் சொல்கிறேன். கலெக்டர் சொல்லியும் அதே நிலைதான். எனவே, வேறு வழியில்லாததினால், தொழிலாளர்கள் அந்த வேலை நிறுத்தத்தை மேற்கொண்டிருந்தார்கள். அப்போதுதான், 3 ஆம் தேதி அன்று அந்த முதலாளி சில கருங்காலிகளை ஜீப்பில் அழைத்துக் கொண்டு, கம்பெனிக்குள் சென்று, வேலை செய்யச் சொல்லும்போது அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்யும் தொழிலாளர்கள், அவ்வாறு வேலை செய்யக் கூடாது என்று சமாதானமாக அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டும், நீங்கள் திரும்பிப் போய்விடுங்கள் என்று கேட்டுக் கொண்டும், அந்த முதலாளியின் கையாட்கள், சில ரௌடிகள் உட்கார்ந்து கொண்டு சத்தியாகிரக முறையில் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கும் தொழிலாளர்களைக் கத்தியால் குத்தி விடுகிறார்கள். அப்படி குத்திய உடனேதான் அந்த கம்பெனி முழுவதிலும் ஒரு பதட்ட நிலை ஏற்பட்டு, அடிபட்ட ஆட்கள், குத்தப்பட்ட

[திரு. கு. ரமணி] [1982 செப்டம்பர் 8]

ஆட்கள் ஆஸ்பத்திரிக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டு, அங்கே ஒருவர் இறந்து விடுகிறார். அதற்குப் பிறகு போலீஸ் தலையிட்டு, அந்தக் கம்பெனியில் உள்ளிருப்பு வேலைநிறுத்தம் செய்யும் அனைத்துத் தொழிலாளர்களையும் 302 செக்ஷன்படி கைது செய்து அழைத்துக் கொண்டு போய்விட்டார்கள். கம்பெனி முழுவதிலும் உள்ள தொழிலாளர்கள் அரெஸ்ட் செய்யப்பட்டு, கம்பெனி காலியாக வைக்கப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை அங்கே உருவாக்கப்பட்டு, அதன் விளைவாக இன்றையதினம் கூட அங்கே வேலை நிறுத்தம் நடைபெறுகிறது; யாரும் வேலைக்குச் செல்ல முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. அந்த முதலாளி சமீபத்தில் சொல்வதையும் கேட்பதில்லை; டி.சி.எஸ். சொல்வதையும் கேட்பதில்லை. அந்த முதலாளி பரிபூரணமாக சட்டத்தை மீறி தொழிற் சங்க உரிமையில் போலீசைத் தலையிடச் செய்து, அதன் விளைவாக இந்தக் கய நிலைமை அங்கே ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த மோசமான விஷயங்களைத் தடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை காலாகாலத்தில் தொழிலாளர் நல இலாகா எடுக்க முடியாமல் போனதும், அதே மாதிரி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் பேன்றவர்கள் தலையிடும், காரியங்களைச் செய்ய முடியாத நிலைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது அந்த முதலாளிக்குப் போலீஸ் ஆதரவு கிடைத்திருக்கிறது. போலீஸ் தலையிட வேண்டுமென்று அரசாங்கம் சொல்லவில்லை; அது அரசாங்கத்தின் கொள்கையும் அல்ல. தொழிலாளர்களுக்கு அரசாங்கம் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும், பாதுகாப்பு கொடுப்போம் என்று சொல்லக்கூடியதையும் மீறி இந்தக் காரியம் நடந்து இருக்கிறது. ஆகவே இதில் அடிப்படையாகவே சட்ட மீறல்கள் போலீஸ் தாக்குதல்கள் சடுமயமாக ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர்கள் வேலை செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. டிஸ்ட்ரிக்ட் கலெக்டர் போன்றவர்கள் தலையிடும் தொழிலாளர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைக்கு ஒரு முடிவு கட்ட வேண்டுமானால் இங்கே எப்படி உரிமைகள் மீறப்பட்டு இருக்கின்றன? எப்படி சட்டங்கள் மீறப்பட்டு இருக்கின்றன? என்ற அடிப்படையான விஷயங்களை சாங்கோபாங்கமாக இங்கே விவாதித்து ஒரு சரியான முடிவுக்கு நாம் வர வேண்டும். அப்போதுதான் தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகளையும், சட்டங்களையும் முறையாக செயல்படுத்த முடியும். ஆகவே இந்த மன்றத்தின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்து இந்த விஷயங்களை விரிவாக விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவை, எவரெஸ்ட் இன்ஜினியரிங் ஓர்க்ஸ் மற்றும் அதனுடன் இணைந்த பிளாக்ஸ்மித் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி, ஆட்டோஸ்மித் இண்டஸ்ட்ரீஸ் மற்றும் அழகர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் இந்த நிறுவனங்களில் 890 தொழிலாளர்கள் பணிபுரிகின்றனர்.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. எஸ். இராகவாணந்தம்]

இந்தத் தொழிலாளர்கள் ஏ.ஐ.டி.யூ.சி.யுடன் இணைக்கப்பட்ட கோவை மாவட்ட பொறியியல் பொது தொழிலாளர் சங்கத்திலும் மற்றும் சி.ஐ.டி.யூ. உடன் இணைக்கப்பட்ட கோவை ஜில்லா ஜெனரல் இன்ஜினியரிங் மற்றும் மெக்ஸானிக்கல் தொழிலாளர் சங்கத்திலும் உறுப்பினர்களாவர். இவர்கள் நிர்வாகத்துடன் 31-12-1980 அன்று தொழிற் தகராறுகள் சட்டப் பிரிவு 12 (3)-ன்கீழ் ஒரு உடன்பாடு செய்து கொண்டனர். இந்த உடன்பாடு 31-12-1982 உடன் முடிவுறும். பின்னர், தொழிற் சங்கங்கள் சில கோரிக்கைகளை எழுப்பியதன் பேரில் 14-7-1982 அன்று இன்னொரு 12 (3) உடன்பாடு ஏற்பட்டது. இந்த ஒப்பந்தத்தின் 7-வது பிரிவு வருமாறு:—

“இடைக்கால நிவாரணம், சம்பள நிர்ணயம் முதலிய பிரச்சினைகள், கோவை தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையரால் மேலும் பேச்சு வார்த்தைகட்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு ஒரு மாதத்திற்குள் சுமுகமாகத் தீர்க்கப்படும்.”

இந்தப் பிரிவை உடனடியாகச் செயற்படுத்த வேண்டுமென்று தொழிலாளர்கள் வற்புறுத்தி வந்தனர். ஆயினும், ஏற்கனவே 31-12-1980 ல் ஏற்பட்ட உடன்பாடு 31-12-1982 அன்று வரை நடைமுறையில் இருப்பதால், இரண்டாவதாக ஏற்பட்ட உடன்பாடு செல்லாது என்று நிருவாகம் கூறி வந்தது. இப்பிரச்சினை மீது கோவை தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர் 27-7-1982, 3-8-1982, 10-8-1982, 13-8-1982 மற்றும் 23-8-1982 அன்று சமரசப் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தினார். கோவை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் நிர்வாகத்துடன் 1-9-1982 அன்று பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தினார். இடையில், 3-8-1982 முதல் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டனர்.

வேலை நிறுத்தம் செய்து வரும் தொழிலாளர்களில் 50 பேர் 3-9-1982 அன்று தொழிற்சாலைக்குள் புகுந்தபோது தொழிலாளர்கட்கு இடையே ஏற்பட்ட கலவரத்தினால், சாந்தப்பன் என்கிற தொழிலாளர் பலத்த காயமுற்று, பின்னர் மருத்துவமனையில் 3-9-1982 அன்று இறந்து விட்டார். காவல் துறையினர் வழக்கு ஒன்றினைப் பதிவு செய்து பிணைவிடா குற்றங்களுக்காக 51 தொழிலாளர்களைக் கைது செய்து, காவலில் வைத்துள்ளனர்.

4-9-1982 அன்று கோவை சென்றிருந்த தொழிலாளர் நல ஆணையர் நிர்வாகத்துடன் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி, கோவை தொழிலாளர் நலத் துணை ஆணையருடனும், மாவட்ட ஆட்சியருடனும் சமரசப் பேச்சு வார்த்தைகளைத் தொடருமாறும், விரைவில் ஒரு சுமுகமான உடன்பாட்டுக்கு வந்து தொழில் அமைதியைப் பராமரிக்க உதவுமாறும் அறிவுறுத்தியுள்ளார்.

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1982 செப்டம்பர் 8]

கோவை மாவட்ட ஆட்சியரும், கோவை தொழிலாளர் நலத் துணை ஆணையரும் தொடர்ந்து பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி வருகின்றனர். விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாமல் தடுக்க போதிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன. இப்பொழுது நிலைமை அமைதியாக உள்ளது. எனவே அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லையென்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப் பெறுகிறது.

(முற்பகல் 10-30)

4. கவன ஈர்ப்பு.

விவசாயிகளுக்கு லெவி விலையில் சிமெண்ட் கிணங்காதது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலகப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, “புதிய லெவித் திட்டத்தில் விவசாயக் காரியங்களுக்கு லெவி விலையில் சிமெண்ட் கிடைக்காததால் விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன் : அறிக்கை.

1979-ம் ஆண்டிலிருந்து சிமெண்ட் மீது கட்டுப்பாடு இருந்து வந்தது. அப்போது தமிழகத்திற்குச் சராசரியாக ஒரு காலாண்டிற்கு 3.4 லட்சம் டன்கள்தான் ஒதுக்கப்பட்டு வந்தது. இது மின்சாரம் மற்றும் பாசனத்துறைகளுக்கும் உட்பட்டது. இந்த ஒதுக்கீட்டிலிருந்து 1.5 லட்சம் டன்கள் பொது விநியோகத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்டு வந்தது. 1-3-1982 முதல் மத்திய அரசு சிமெண்ட் மீதான கட்டுப்பாட்டை தளர்த்திய பின்பு மத்திய சிமெண்ட் கட்டுப்பாட்டை புதுடிஸ்ஸி நடப்பு ஆண்டின் இரண்டாம் மற்றும் மூன்றாம் காலாண்டுகளுக்கு 1.42 லட்சம் டன்கள் ஒதுக்கீடு செய்துள்ளார். இந்த ஒதுக்கீட்டிலிருந்து பொது மக்கள் விநியோகத்திற்காக 30,000 டன்களே ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இது எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் பகிர்ந்து அளிக்கப்பட்டுள்ளது. சிமெண்ட் மீதான கட்டுப்பாட்டை தளர்த்திய பிறகு, வெளிச் சந்தையில் ஒரு சிமெண்ட் மூட்டை ரூ. 62 அளவில் தாராளமாகக் கிடைத்து வருகிறது.

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

2. மத்திய அரசின் புதிய கொள்கையின்படி கீழ்க்கண்ட நுகர்வோர்கள், திட்டங்கள் மற்றும் வேலைகள் ஆகியவை லெவி சிமெண்ட் ஒதுக்கீடு பெறும் தகுதியுடையவை ஆகும்.

(அ) முன் உரிமை பகுதிக்கும், சமூகத்தில் நலிந்த பிரிவினருடைய தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்காக லெவி சிமெண்ட் உபயோகப்படுத்தப்படும். முன்போலவே மாநிலங்கள் ஒவ்வொரு காலாண்டுக்கும் மைய அரசிடமிருந்து சிமெண்ட் ஒதுக்கீடுகளைப் பெறும். இந்த ஒதுக்கீடுகளைக் கொண்டு கீழே குறிப்பிட்டுள்ள இனங்களின் தேவைகள் நிறைவு செய்வதற்காக பயன்படுத்தப்படும்:—

(1) அரசுத்துறைகள், அரசு சார்பு நிறுவனங்கள் மற்றும் உள்ளாட்சி அலுவலகங்கள்.

(2) ஆலை கட்டிடம் கட்டுவதற்காக சிறு தொழில் நிறுவனங்கள் சிமெண்ட்டை மூலப் பொருளாகக் கொண்டு உற்பத்தி செய்யும் சிறுதொழில்கள், சமூக மேம்பாட்டிற்காக அமைந்துள்ள கிராமங்களில் வீடு கட்டுதல், குடிசைவாழ் மக்கள், ஆதி திராவிடர்கள், ஆதிவாசிகள் சமூகத்திலுள்ள ஏழை எளிய மக்களுக்கு வீடு கட்டுதல், கிராமங்களுக்கு தண்ணீர் வழங்கும் திட்டம், மேலும் புதிய 20 அம்சத் திட்டத்தில் தடங்கிய எல்லா இனங்கள்.

(3) 1981-ம் ஆண்டு மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பின்படி 1 லட்சத்திற்கு அதிகமாக ஜனத்தொகை உள்ள நகரங்களுக்கு 100 சதுர மீட்டர் வரையிலும், 1 லட்சத்திற்கு குறைவாக ஜனத்தொகை உள்ள கிராமப்புற பகுதிகளுக்கு 120 சதுர மீட்டர் மேற்படாமல் தரைமட்டம் அமையும் வீடுகள் கட்டுதல்:

(4) குடியிருப்பு வீடுகளுக்குப் பழுது பார்த்தல். மேலும் நீர்ப்பாசனம், மின்சாரம் திட்டங்களுக்காக லெவி சிமெண்ட் வழங்கப்படும்.

(5) திரை அரங்குகள், சிற்றுண்டிசாலைகள், வங்கிகள், பலமாடி அடுக்கு கட்டிடங்கள், வியாபார கட்டிடங்கள், 100/120 சதுர மீட்டர் தரைமட்டம் மேலுள்ள கட்டிடங்கள் ஆகியவை களுக்கு லெவி சிமெண்ட் வழங்கப்பட மாட்டாது. ஆனால் கோயில்கள், மசூதிகள், மாதாகோயில்கள் போன்ற எல்லா மத வழிபாடு நடைபெறும் இடங்கள் மற்றும் அரசு அங்கீகாரம் பெற்ற கல்வி நிலையங்கள் ஆஸ்பத்திரிகள் மற்றும் தர்ம ஸ்தாபனங்கள் கட்டுவதற்கும் லெவி சிமெண்ட் ஒதுக்கப்படும்.

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

[1982 செப்டம்பர் 8]

3. அண்மையில் வந்துள்ள செய்திகளின்படி தமிழகத்திலுள்ள இரண்டு சிமெண்ட் ஆலைகள் (இண்டியா சிமெண்ட் தாளையத் தூர் அரசு சிமெண்ட்ஸ்; ஆலங்குளம்) தங்களின் திறனில் 50 சதவீதத்துக்கு மேல் உற்பத்தி செய்யும் சிமெண்டை வெளிச் சந்தையில் எந்தவிதமான விலை அல்லது விநியோக கட்டுப்பாடு இல்லாமல் விற்பதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளன.

4. கட்டுப்பாடு இருந்தபோது பொதுமக்கள் விநியோகத் திற்காக 1.5 லட்சம் டன்கள் அளவில் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டு வந்தது. மைய அரசின் குறைவான ஒதுக்கீட்டினால் பொது மக்கள் விநியோகத்திற்காக காலாண்டிற்கு சுமார் 30,000 டன்கள் தற்போது ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. இந்த ஒதுக்கீட்டிலிருந்து பொதுமக்கள் 100/120 சதுர மீட்டர் தரைமட்டம் மேலுள்ள கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கும், குடியிருப்பு களை பழுது பார்க்கவும் அனுமதிச் சீட்டுக்கள் வழங்கப்பட்டு வருகின்றன. இதற்கு மேல் தேவைக்கு விவசாய காரியங்கள் உட்பட பொதுமக்கள் சிமெண்ட்டை வெளிச்சந்தையிலிருந்து வாங்கிக் கொள்ளலாம். லெவி சிமெண்ட்டின் ஒதுக்கீட்டை அதிகப்படுத்துமாறு மைய அரசுக்கு மாநில அரசு எழுதியது. இதை அதிகப்படுத்த முடியாது என்று மைய அரசு தெரியப் படுத்தியுள்ளது. ஆதலின் மைய அரசு லெவி சிமெண்ட்டை கூடுதலாக ஒதுக்கீடு செய்தாலன்றி மாநில அரசு எந்த ஒரு தேவையோ, அல்லது பொதுமக்களின் தேவையோ முழுவதும் பூர்த்தி செய்ய இயலாது.

5. மேலும் இவ்வரசு பின்பற்றும் சிமெண்ட் கொள்கை, மத்திய அரசின் கொள்கையின் அடிப்படையிலேயே அமைந்துள்ளது. மாநிலத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட சிமெண்ட்டை அரசுத் துறைகளுக்கும் நிறுவனங்களுக்கும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குமென மறு ஒதுக்கீடு செய்வதன்றி தனியாக வேறு எதுவும் செய்வதற்கில்லை.

திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, இதுவரையில் விவசாயக் காரியங்களுக்காகக் கொடுக்கப்பட்டு வந்த—கிணற்றுச் சுற்றுச் சுவர் கட்ட, பைட் லைன் போட, விவசாயக் கட்டிடங்கள் கட்ட கொடுக்கப்பட்டு வந்த—குறைந்தபட்ச சிமெண்ட் கூட இன்றைக்கு கொடுக்கப் படக்கூடிய நிலைமை இல்லையென்று சொல்கிறார்கள். காரணம் மத்திய அரசினுடைய ஒதுக்கீடு குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. விவசாயக் காரியங்களுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீதம் கொடுக்க வேண்டுமென்று மைய அரசை மாநில அரசு வற்புறுத்துமா?

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: சிமென்ட் மீது கட்டுப்பாடு இருந்தபோது கால் ஆண்டுக்கு 3.4 லட்சம் டன்கள் இப்போது கட்டுப்பாடு தளர்த்தப்பட்டதற்குப் பிறகு ஒதுக்கப்படுவது 1.42 லட்சம் டன்கள். 3.4 லட்சம் டன்கள் கால் ஆண்டுக்கு ஒதுக்குவதில் பொதுவிநியோகத்திற்கு 1.5 லட்சம் டன்கள் ஒதுக்கப்படுகிறது. இப்போது மொத்தமே 1.42 லட்சம் டன்கள்தான் ஒதுக்கப்படுவதால் 30 ஆயிரம் டன்கள் மட்டுமே மாவட்டங்களிலே பொது மக்களுக்கு விநியோகத்திற்காகக் கொடுக்கப்படுகிறது. மீதம் இருக்கிற லெவி சிமென்ட் அரசினுடைய பல்வேறு துறைகளுக்கு தன்னிறைவுத் திட்டத்திற்கு, சத்துணவுத் திட்டத்தின் கீழ் கட்டடங்கள் கட்டுவதற்கு, பொது துறைகளுக்கு ஒதுக்கப்படுகிறது. இவற்றைக் கருத்திலே கொண்டு குறைவான அளவு வழங்கப்படுவதைச் சுட்டிக்காட்டி மைய அரசுக்கு மாநில அரசு லெவி சிமென்ட்டை அதிகமாக ஒதுக்குமாறு தொடர்ந்து வற்புறுத்தும்.

திரு. வேடசத்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில் 'இவ்வரசு பின்பற்றும் சிமென்ட் கொள்கை, மத்திய அரசின் கொள்கையின் அடிப்படையிலேயே அமைந்துள்ளது' என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மைய அரசு விவசாயிகளுக்கு விவசாய காரியங்களுக்காக குறிப்பிட்ட சதவீதம் ஒதுக்கவேண்டுமென்று மாநில அரசு மைய அரசை வற்புறுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, மாநில அரசு லெவி சிமென்ட்டை எப்படிப் பகிர்ந்து கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்கான வழிமுறைகளை மைய அரசுதான் வழிகாட்டுதலாகக் கொடுக்கிறார்கள். அந்த வழிமுறைகளைப் பின்பற்றித்தான் மாநில அரசு ஒதுக்குகிறது. விவசாயிகள் கிராமப்புறங்களிலே வீடுகளைக் கட்ட, வீடுகளைப் பழுது பார்க்க, இப்படிப்பட்ட இனங்களுக்கு மைய அரசு மைய அரசின் பரிந்துரையின் பேரில் மாநில அரசு ஒதுக்குகிறது. விவசாயிகள் ஒட்டுமொத்தமாக புறக்கணிப்படுகிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. விவசாயிகள் பயன்படுத்துவதற்கு லெவி சிமென்ட் இருந்து பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்ற முறையில் மைய அரசு சொல்லி மாநில அரசு அதைப் பின்பற்றுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் ஆலோசனையை ஏற்று மைய அரசினுடைய ஒதுக்கீட்டை அதிகரிக்குமாறு மாநில அரசு மைய அரசை வற்புறுத்தும்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

(5) முதல் துணை நிதி அறிக்கை 1982-83 அளித்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: *மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே,

1982-83 ஆம் ஆண்டுக்கான முதல் துணை மதிப்பீடுகளை இந்த அவையில் வைக்க முன் வருகிறேன். இந்த துணை மதிப்பீடுகளில் உள்ள மொத்தத் தொகை ரூ. 130.75 கோடியாகும். இதில் ரூ. 124.35 கோடி வருவாய்க் கணக்கிலுள்ளது. 6.40 கோடி மூலதன, கடன் கணக்குகளில் உள்ளது. இந்த மதிப்பீடுகளுடன் வைக்கப்பட்டுள்ள விரிவான விவர அறிக்கை, செலவு மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதன் நோக்கத்தை விளக்குகிறது. மாண்புமிகு மன்ற உறுப்பினர்களின் தனி கவனத்திற்காகக் குறிப்பிட்ட சில முக்கிய இனங்களின் விவரங்களை மட்டும் கோடிட்டுக் காட்ட விழைகிறேன்.

2. இம்மாநிலத்தின் கிராமப் பகுதிகள் அனைத்திலும் முதல் அமைச்சரின் குழந்தைகளுக்கான சத்துணவுத் திட்டம் 1982 ஜூலை 1 ஆம் நாளிலிருந்து செயல்படுத்தப்பட்டு வருவதை மன்ற உறுப்பினர்கள் அறிவர். 1982-83 ஆம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்ட உரையில் சட்டிக் காட்டியவாறு இத்திட்டத்தின் கீழ் 2 வயது முதல் 10 வயது வரையுள்ள கிராமிகள் பயனடைகின்றனர். அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் நாஸ்தோறும், நண்பகலில் சத்து உணவு அளிக்கப்படும். இத் திட்டம் 1982 செப்டம்பர் 15 லிருந்து நகர்ப் பகுதிகளுக்கும் நீட்டிக்கப்படவிருக்கிறது. 2 வயதிலிருந்து 5 வயது வரையுள்ள குழந்தைகளுக்கு உணவளிக்கும் செலவாக ரூ. 32.00 கோடியும், 5 வயதிலிருந்து 9 வயது வரையுள்ள குழந்தைகளுக்கு உணவளிக்கும் செலவாக ரூ. 20.59 கோடியும் துணை மதிப்பீடுகளில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன. தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் இத்திட்டத்திற்கு வழங்கும் உணவுப்பொருளுக்கு ஆகும் செலவுக்காக துணை மதிப்பீடுகளில் ரூ. 55.00 கோடி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

3. இம்மாநிலமெங்கும் தன்னிறைவுத் திட்டங்களை இவ்வரசு செயற்படுத்தி வருவதையும், இத் திட்டம் இவ்வாண்டில் மூன்றாவது கட்டத்தை எய்தியுள்ளது என்பதையும் உறுப்பினர்கள் அறிவர். தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொண்ட பணிகள் உரிய காலத்தில் முடிக்கப்படுவதை உறுதிப்படுத்தும் வகையில், சாலை உருளை இயந்திரங்கள் 50 வாங்க அரசு ரூ. 1.125 கோடி அனுமதித்துள்ளது. தற்போது வைக்கப்பட்டுள்ள துணை மதிப்பீடுகளில் இத் தொகை சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

*நிதி அமைச்சரின் உரையை ஆங்கிலத்தில் 327 ம் பக்கங்களில் காண்க.

1982 செப்டம்பர் 8]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

4. 1981 ஆம் ஆண்டில் போதிய மழையின்மை காரணமாக ஒரு சில மாவட்டங்களின் சில பகுதிகளில் குடிநீர் கிணறுகளில் நீர் மட்டம் இறங்கிக் கொண்டே வருவதற்கான சாத்தியக்கூறு உள்ளது. இந்நிலைமையைச் சமாளிக்கும் பொருட்டு தற்போதுள்ள பொது குடிநீர்க் கிணறுகளை ஆழப்படுத்துவதற்காக அரசு ரூ. 10 இலட்சம் அனுமதித்துள்ளது. இத்தொகை, துணை மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

5. இராமேஸ்வரம், மாமல்லபுரம், கன்னியாகுமரி நகரியங்களை, அனைத்து நாட்டு சுற்றுலா மகிழ்விடங்களாக ஒருங்கிணைந்த வகையில் மேம்படுத்துவதற்கான பெருந்திட்டங்கள் தயாரிக்கப்பட்டு நியுதவி வேண்டி இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. நமது வேண்டுகோள் இந்திய அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இந்திய அரசிடமிருந்து உதவி கிடைப்பதை எதிர்பார்த்து இவ்வரசு மாமல்லபுரம், இராமேஸ்வரம், கன்னியாகுமரி நகரியங்களில் கடைகள், கட்டிடத் தொகுதி போக்குவரத்து நிலையம், திறந்த வெளித் திரையரங்கம் முதலிய அடிப்படை வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்காக அவற்றுக்கு 50 சதவீத கடன், 50 சதவீத மானிய அடிப்படையில் ரூ. 58 இலட்சம் அனுமதித்துள்ளது. இசில் மானியப் பகுதி தற்போது வைக்கப்பட்டுள்ள துணை மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

6. 1982-83 நிதியாண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் நிதி ஒதுக்கவியலாத ஒரு சில முக்கிய செலவினங்களை மட்டுமே இப்போது எடுத்துக் கூறியுள்ளேன். துணை மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள திட்டங்கள் அனைத்திற்கும் இசைவளித்து, அவற்றுக்குக் கேட்டுள்ள தொகையை வழங்குமாறு அவையை வேண்டி அமர்கிறேன்.

(6) அறிவிப்புகள்.

(அ) முதல் துணை நிதி அறிக்கை 1982-83 வெட்டுத் தீர்மானங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1982-83-ஆம் ஆண்டிற்கான முதல் துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது விவாதமும், மானியக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பும், 9-9-1982 ஆம் தேதியன்றே எடுத்துக் கொள்வது என்ற அலுவல் ஆய்வுக்குழுவின் முடிவிற்கிணங்க, வெட்டுத் தீர்மானங்கள் இன்று 8-9-1982 மாலை 3-00 மணிக்குள் பேரவை அலுவலகத்தில் சேர்ப்பிக்க வேண்டும்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

(7) அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்.

(அ) மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தமிழ்நாடு மது விலக்குச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தினை இன்ட்ரடக்ஷன் ஸ்டேஜிலேயே நான் எதிர்க்கிறேன். இதற்கு விளக்கமான காரணங்களை நான் இந்த மீமோசாதாவை எடுத்துக் கொள்கின்ற சமயத்திலே சொல்லி இருக்கிறேன். * * *

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, சட்ட முன்வடிவை முன்மொழியும்போது, மறுப்பதாக இருந்தால் ஒரே வரியிலே மறுத்து விடலாம். அல்லது, சட்ட முன்வடிவு உள்ள விஷயங்களை மட்டும் சொல்லாம். ஆனால், சட்ட முன்வடிவில் இல்லாத விஷயங்களை, இதற்கு முன்பு இதைச் சொன்னோம், அதைச் சொன்னோம், என்றால், இதற்கு முன்பு எவ்வளவோ சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இதை மறுப்பதற்கு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கும் அதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறதா என்று பாருங்கள். முன்பு பேசியதைச் சொல்கிறேன் என்றால், சட்ட முன்வடிவிற்கும் அதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதை யெல்லாம் இப்பொழுது பேசுவது என்றால், அது பொருத்தம் இல்லையென்றும் அதை அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: எனது அன்புச் சகோதரர் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிந்த அளவுக்கு எனக்குத் தெரியவில்லை என்றாலும் 'குட்டபிலிட்டி ஆப் தி அப்ளிகன்ட்' என்று இருக்கிறது, * * * அதை விளக்குகின்ற.....

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: குட்டபிலிட்டி என்பது இருக்கிறது என்பது தெரியும், குட்டபிலிட்டி என்பதற்கு, என்ன, இருக்க வேண்டுமென்பதும் தெரியும் * * * என்பதை மட்டும் நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்கி அதை மீட்டித் தருகிறது.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. அ. ரகுமன்கான்: * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * * அறிமுக நிலையில் ஏன் எதிர்க்கிறீர்கள் என்பதை மட்டும் சொல்லுங்கள். அமைச்சர் சொன்ன மாதிரி, * * போய் இங்கே வந்தால், இதை எப்படி முடிக்க முடியும்?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: * * *

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: * * * என்பது அவர்களுடைய கருத்து. * * * என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆகவே, அதற்கும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கும் எந்தச் சம்பந்தமும் இல்லை என்பது என்னுடைய கருத்து.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: It is stated in the statement of objects and reasons as follows:

“The Supreme Court has held that the expression ‘suitability or suitable’ has to be viewed in the context in which it is used having regard to the object of the enactment and purpose sought to be achieved.

* * * விளக்கமான பதிவை, நாளையதினம் விவாதம் நடக்கின்ற சமயத்திலே நான் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். இருந்தாலும், இதை இன்டர்டக்ஷன் ஸ்டேஜிலேயே நான் எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, நாளைக்குச் சட்ட முன்வடிவை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளும்போது சம்பந்தப்பட்ட சட்டமுன்வடிவில் எவையெவை எல்லாம் வருகின்றனவோ, அவைப்பற்றியெல்லாம் பேசலாம். இதற்குச் சட்டம் இருக்கிறது. சட்ட முன்வடிவை எதிர்க்கிறேன் என்று மட்டும் சொல்லலாமே ஒழிய * * * என்றெல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள். அவைகளை யெல்லாம் அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாளையதினம் அதைத்தான் திரும்பப் பேசப் போகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அதையெல்லாம் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்ட முன்வடிவு விவாதத் திற்கு வரும்போது பேசுவது போல அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாளைத் தினம் நீங்கள் பதில் சொல்லும்போது சொல்லி முடித்து விட்டால் போதும்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் இன்டர்டக்டரி ஸ்டேஜிலே இதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிற நேரத்தில் சட்ட ரீதியாக இந்த பில்லை எப்படி எதிர்க்கிறோம் என்று சொன்னால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால், சட்ட ரீதியாக பிரச்சனையை எழுப்பாமல், இதற்குச் சம்பந்தப்பட்ட, தொடர்பான பிரச்சனைகளை எழுப்புகின்ற காரணத்தால் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அதை நீக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நாளைக்குப் பதில் சொல்கிறபொழுது மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்களுக்குப் பதில் சொல்லுகின்ற வாய்ப்பும், அதே நேரத்திலே பத்திரிகைகளிலே வரும் வாய்ப்பும் இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இன்றைக்குப் பேசியது மட்டும்தான் பத்திரிகையிலே வருமே தவிர பதில் சொல்ல வாய்ப்பில்லை. எனவே, அந்தப் பகுதிகளை நீக்கிவிட்டு, அவர்கள் எதிர்ப்பது மட்டும்தான் சபைக் குறிப்பிலே இருப்பது பொருத்தமாக இருக்கும். நாளைக்கு அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுது பதில் சொல்வதற்கு வாய்ப்பும் இருக்கும். இரண்டும் பத்திரிகைகளிலே வருவதற்கான வாய்ப்பும் இருக்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்தக் காரணங்களுக்காக நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்லக் கூடாது? அமைச்சரவர்கள் சொல்வது மாதிரி, ஒரே வார்த்தையிலே நாங்கள் இதை எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்லி விட்டால் நாங்கள் எதற்காக இங்கே இருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சி செய்ய வேண்டிய கடமையை நாங்கள் செய்கிறோம். அது அவர்களுக்குச் சரியாகப் படவில்லை என்றால் அவர்களுக்கு நிறைய நேரம் இருக்கிறது, கிருஷ்ணமூர்த்தியோ அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழகமோ சொல்வது அத்தனையும் உண்மைக்கு மாறானது என்று சொல்லட்டுமே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * * என்ற இந்த மூன்றையும் சேர்த்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். * * பற்றி இப்பொழுது சொல்ல வேண்டியதில்லை. நாளைக்கு பேசும்பொழுது

* * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 8]

[பேரவைத் தலைவர்]

வேண்டுமானால் அவர்களுக்கு ஏதாவது ஆதாரங்கள் இருந்தால் சொல்லலாம்: ஆகவே, இந்த மூன்றாம் இப்போழுது அவைக்குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, * * * என்று சொல்லப்பட்டவார்த்தைகளையும் நீக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * * என்பதையும் நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். நாங்கள் என்ன இரப்பர் ஸ்டாம்பா, ஸ்டாம்பு குத்திக்காண்டிருப்பதற்கு? நாங்கள் எங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்கிறோம். எங்கள் கருத்து தவறாக இருக்கலாம். இன்னும் சொல்லப் போனால் உண்மைக்கு மாறானதாக இருக்கலாம். ஆனால் அதைத் தெளிவுபடுத்தும் ஆற்றல் அவர்களுக்கு இல்லை என்று என்னாலே சொல்ல முடியாது. நான் சொல்வதில் தவறு என்று சொல்லும் உரிமை எல்லோருக்கும் இருக்கிறது. ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் அந்த உரிமை இருக்கிறது; எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் அந்த உரிமை இருக்கிறது. ஆகையால் இதில் ஷட் அவுட் பண்ணுவதால் அது இருக்கக் கூடாது, இது இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லக் கூடாது. * * *

அதற்காகத் தான் அந்தச் சட்டத்தைச் சட்டசபையிலே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றும் சமயத்தில் நாங்கள் எங்கள் கருத்தைச் சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்டமுன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளும்போது பேசுகிற மாதிரி, அறிமுக நிலையில் பேச முடியாது. இப்போது அறிமுகம்தான் செய்யப்படுகிறது. சட்ட முன்வடிவை நீங்கள் எதிர்க்கலாம், அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நீங்கள் குறிப்பிட்ட ஆட்சேபகரமான சில வார்த்தைகளைத்தான் நீக்கினேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் குறுக்கிடுவதற்காக மன்னிக்க வேண்டும், இந்தப் பிரச்சனைகள் விரிவாக இங்கே

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1982 செப்டம்பர் 8]

பேசப்பட்டது போன்ற கருத்துக்கள் வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, தெளிவாக எதை நீக்குவதற்கு உத்தரவிடுகிறீர்கள் என்பதைச் சொல்லும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * என்பதை மட்டும் நீக்கி இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * என்பதற்கு அவர்கள் என்ன பொருள் கொள்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இவர்கள் எதைக் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்றும் எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நாளைய தினம் விவாதத்தின்பொழுது எதை வேண்டுமாலும் சொல்லட்டும் அதை நாங்கள் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் இன்றையதினம் தொடக்கத்திலே இதைப்போன்று பேசி எங்களுக்குப் பதில் சொல்வதற்கான வாய்ப்பில்லாமல் அவர்கள் நிலைமைகளை உருவாக்குவது—அதுவும் உண்மைக்கு மாறான நிலைமைகளை இங்கே எடுத்துக் கூறுவது பொருத்தமல்ல; நியாயமல்ல; சட்டமன்ற மரபுக்கேற்றதாகவும் இல்லை என்ற என்னுடைய எண்ணத்தை வெளியிடுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, விவாதத்திற்குப் பதில் அளிக்க வாய்ப்பில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இது விரிவான விவாதம் அல்ல என்று சொன்னாலும் சுருக்கமாகத் தங்கள் கருத்தைச் சொல்கிறபொழுது கூட அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லலாம். ஆகவே பதிலே சொல்லக் கூடாது என்ற ஒரு நிலையிலிருந்து எதிர்க்கட்சி அதைப் பயன்படுத்தவில்லை.

மற்றொன்று, தாங்கள் குறிப்பிடும்பொழுது சுப்ரீம் கோர்ட் என்ற வார்த்தையையும் நீக்குவது பற்றிச் சொன்னீர்கள். சுப்ரீம் கோர்ட் என்பது இங்கே ஆப்ஜெக்டிலே குறிக்கோளிலே அந்தச் சொல்இடம் பெற்றிருக்கிறபொழுது அந்தச் சொல் அவைக் குறிப்பிலே இடம் பெறக் கூடாது என்று தாங்கள் சொல்வது, இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இங்கே முன்மொழியப்படுகின்ற நிலையில் இந்தச் சட்டத்திற்கே பொருந்தி வராத ஒன்று.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த வாதங்கள் முழுவதையும் நாளைக்கு வைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று நான் சொன்னேன். இப்பொழுதுகூட அமைச்சரவர்கள் விரும்பினால் எல்லாவற்றிற்கும் பதில் சொல்லலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்

* * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

1982 செப்டம்பர் 8] [பேரவைத் தலைவர்]

திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் எழுப்பிய வினாக்களுக்கு இப் பொழுதே பதில் சொல்லலாம். அவ்வாறு பதில் சொல்லிவிட்டுத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு, திரும்பவும் நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும் பொழுதும் பேசலாம். ஆகவே, இரண்டுக்குமே வாய்ப்பு இருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-50)

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறபோது, அந்தச் சட்டத்திற்கான நோக்கத்தை அரசாங்கம் வெளியிடுகிறது. அந்த நோக்கத்தை வெளியிடுகிறபோது, சில கருத்துக்களை அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். இந்த நோக்கம், இந்த அடிப்படையிலே பார்க்கிற காரணத்தினால் அதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை என்று எதிர்க்கட்சி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த அடிப்படையில் நோக்கம் பிறக்கிறது என்று சொல்கிற போது வருகிற சொற்களை நீக்குவதாக இருந்தால், நீக்குவதைப் பற்றி சொல்கிற போது அதற்கு மாறுபடுகிறவர்கள், அந்த நோக்கத்திற்கு மாறுபடுவதற்கான காரணத்தை இப்போது இந்த அவையிலே சொல்லாமல், இந்த நேரத்திலே சொல்லாமல், பின்னாலே வரதிப்பது என்பது, நோக்கத்தைப் பற்றி பின்னாலே விவாதிப்பதற்கு அதிக முக்கியத்துவம் இல்லை. ஆகவே, முன்கூட்டியே சொல்ல வேண்டும் என்ற கடமை உணர்வு காரணமாகத் தான் சொல்லப்படுகிறது. இங்கே பேசப்பட்ட எந்தக் கருத்தும் இதற்கு முன்னாலே இந்த அவையிலே இடம் பெறாத ஒரு கருத்து அல்ல. இடம் பெற்ற கருத்தை நினைவூட்டுகிற முறையிலே பேசுவது சட்டமன்ற மரபுக்கு மாறுபட்டதல்ல.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர்கள் சொல்கிறபோது, இத்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கலாம். அல்லது இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே உள்ள விஷயங்களைச் சொல்லியிருக்கலாம், அதல்லாமல் * * * என்று சொன்ன வார்த்தைகளை யெல்லாம் நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * * * என்பவைகள் எல்லாம் நீக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட முன்வடிவை அறிமுகப்படுத்தி அனுமதி கோருகிற போது அதைக் கொண்டு வருகிற அமைச்சர் அதைப்பற்றி ஒரு சிறு கருத்துரை வழங்கலாம். அதேபோல் எதிர்க்கின்றவர்கள் கருத்துரை வழங்கலாம், அதோடு முடிந்து

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைத் திணைக்கட்சி அதற்கப்பெற்றது.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1982 செப்டம்பர் 8]

விடுகிறது. விவாதமே கூடாது என்பதுதான் நம்முடைய சட்ட மன்றத்தில் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிற முறைகள். விவாதங்கள் எப்போது வருகின்றன என்றால், குற்றச்சாட்டுகள் வருகின்றபோது விவாதங்கள் வருகின்றன. ஆகவே, ஏன் எதிர்க்கிறோம் என்பதற்கு எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் நம்முடைய விதிமுறைகள் எவ்வாறு இருக்கின்றன என்றோ அல்லது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணாக இருக்கின்றன என்றோ, அந்த அடிப்படையிலேதான் எதிர்ப்பது மரபு. நம்முடைய சட்டமன்றங்களிலேயும் அப்படித்தான் நடந்து வருகின்றது. ஆனால் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் குற்றச் சாட்டு சொல்கிறபோது, இந்தப் பிரச்சினை வருகிறது. ஏனென்றால் அமைச்சர் பிறகு பேசலாம் என்பது நம்முடைய விதியிலே இல்லை. ஆகவே, இங்கே பேசப்பட்டவைகளிலே எதை எதை குற்றச்சாட்டுகள் என்று தாங்கள் கருதுகின்றீர்களோ அவைகள் எல்லாம் இந்த விதிக்குப் புறம்பானவைகள் என்ற காரணத்தினால் அவற்றை நீக்குவதுதான் பொருத்தம்.

திரு. க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குறுக்கிட வேண்டும் என்றோ, மறுக்க வேண்டும் என்றோ ஒரு ஆர்வத்திலே உந்தப்பட்டு நான் இதைத் தெரிவிக்க வில்லை. ஏற்கனவே இந்த அவையில் பேசப்பட்ட சில கருத்துக்களின் அடிப்படையில் அந்தக் கருத்துக்களை ஆளும் கட்சி மறுத்திருந்தாலும், அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் * * * சொல்லுகிற காரணத்தால் அது எப்படி தவறு ஆகும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் ஒரு நியாயமான விளக்கத்தைச் சொல்ல முனைந்து இருக்கிறார்கள். நன்றி. * * * வார்த்தைகளைப் பார்க்கும்போது விவாதங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே, அப்படிப்பட்டவைகள் கூடாது என்பதும், அந்த அடிப்படையிலே பிரச்சினைகள், அதைப் பற்றி விவாதங்கள் வரும்போது எது வேண்டுமானாலும் சொல்லட்டும். நாங்கள் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை மீண்டும் சொல்லுகிறேன். எதை வேண்டுமானாலும் ஆதாரத்துடன் சொல்லட்டும், ஆதாரத் தோடு சட்டத்திற்குட்பட்டு, மரபுக்குட்பட்டு மறுக்கிறோம் என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட * * * பற்றிய பிரச்சினைகளை அவைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கிவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக் கீழ் அகற்றப்பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சட்டமன்றப் பேரவை விதி புத்தகத்தில் விதி 124-ல் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தயவுசெய்து அந்த விதியைப் படிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. RAHMANKHAN: "124 (1) - If a motion for leave to introduce a bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion, may without further debate, but the question thereon."

It may be in question form. That is a different matter.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: 'may without further debate, but the question there on'.

என்பது வேறு, உறுப்பினர் சொல்வது வேறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதியிலேயே பிரிப் ஸ்டேட்மெண்ட் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறது. (குறுக்கீடு)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அதற்கு என்ன அர்த்தம் என்று சொல்லிவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு சட்ட முன்வடிவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோரும் தீர்மானம் வரும்போது, அது எதிர்க்கப்பெற்றால், பேரவைத் தலைவர் தேவையெனக் கருதினால் அந்தத் தீர்மானத்தை மொழியும் உறுப்பினரையும் எதிர்க்கும் உறுப்பினரையும் அவர்களது கருத்தை சுருக்கமாகக் கூறும்படி அனுமதித்த பிறகு, மேற்கொண்டு எவ்விதவிவாதமும் இன்றி தீர்மானத்தைப் பேரவை முடிவிற்கு விடவேண்டும். அத்தகைய தீர்மானம் ஏற்கப்பட்டால் சட்ட முன்வடிவு பேரவைக்கு அறிமுகப்படுத்தப் பெறலாம் என்று இருக்கிறது. (கூச்சல், குழப்பம்.)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அதற்கு என்ன அர்த்தம்; உறுப்பினர் தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்லலாம் என்று அர்த்தம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் தம் கருத்தைச் சொல்லலாம். அதில் பிரச்னை இல்லை. எத்தகைய கருத்தை சொல்லலாம் என்பதுதான் பிரச்னை. கருத்தே சொல்லக் கூடாது என்றால், எல்லோரும் வாய் மூடிக்கொண்டுதான் இருக்க வேண்டும். (குறுக்கீடு)

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நாங்கள் சொன்ன கருத்திலே நீங்கள் எதை நீக்கவேண்டுமென்று ஆணையிடுகிறீர்களோ, அதற்கு நாங்கள் உட்படுகிறோம். (கூச்சல்) சட்ட முன்வடிவின் நோக்கம் பற்றிச் சொல்லும்போதே சொல்லியிருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடு.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * * என்ன என்பதைப் பற்றி லா மினிஸ்டர்தான் சொல்லவேண்டும். (குறுக்கீடு.)

* * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர், சப்ரீம்கோர்ட்டின் சொல்லியிருக்கிறது என்பதை ஸ்டேட்மெண்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்ட் அண்ட் ரிசன்ஸ்-லே சொல்லியிருக்கிற, 3வது பாராவிலே இருப்பதை மட்டும் இந்த பிரச்சனையில் எழுப்புவது சரியல்ல. அவர் இறுதி பாராவையும் படித்தாக வேண்டும். * * * கடைசி பாராவிலே கூட

“Though these guidelines have always been the basis for deciding the suitability of an applicant by the competent authority under the Tamil Nadu Prohibition Act 1937 it is considered expedient that Legislatures itself declares these guidelines by way of a suitable amendment to the Act. என மிகத் தெளிவாக போடப்பட்டிருக்கிறது. * * என்று கூறியுள்ளதை அவைக்குறிப்பில் இருந்து நீக்க வேண்டும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : The Hon.Minister should correctly state the position. As a Layer, I have understood the Act. (குறுக்கீடு) * * *

(முற்பகல் 11-00)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு தவறான தகவலை அவைக்குத் தந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். அப்படியல்ல. நான் ஒரு விளக்கம் அளிக்க விரும்புகிறேன். * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தப் பகுதியே நீக்கப் பெறுகிறது. எனவே, இதிலே மேலும் விவாதம் தேவையில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரேயொரு வேண்டுகோள். முதலில் குறிப்பிட்டதைப் போல் இந்த விவாதத்தில் ஏதாவது ஒரு பகுதியை நீக்குவதாக இருந்தால், அதுபற்றி அளிக்கப்பட்ட விளக்கங்கள் அனைத்தையும் சேர்த்து நீக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே நீக்கப்பெற்ற பகுதியை ஒட்டி அளிக்கப் பெற்ற விளக்கங்களும் அவைக்குறிப்பில் இருந்து நீக்கப்பெற வேண்டும் என்று ஆணையிடுகிறேன். (குறுக்கீடு)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : எந்தெந்தப் பகுதிகள் நீக்கப் பெறுகின்றன என்பதை விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * * * ஆகியவற்றையும் அவற்றையொட்டி அளிக்கப்பெற்ற விளக்கங்களையும் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்குகிறேன். இது சம்பந்தமாக விவரங்களைப் பத்திரிக்கையில் பிரசுரிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ஒரு சப்மிஷன் சார். எந்தெந்தப் பகுதிகள் என்று குறிப்பிட்டு விளக்கமாகச் சொல்லிவிட்டால் பத்திரிகைகள் அவற்றைப் பிரசுரிக்காமல் இருக்கமுடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது நடைபெற்ற விவாதம் எதையும் பத்திரிகையில் பிரசுரிக்க வேண்டாம். அவைக் குறிப்புகளைப் பார்த்து நான் விவரங்களைத் தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி. “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு திருத்த சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இச்சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்டமுன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

ஆ) வேளாண்விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம் சிறப்பு விதி, துறைகள்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு 1982

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு *எண். 37/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வேளாண்மை துறை அமைச்சர் அவர்களால் அமை முன் மொழியப்பட்டுள்ள வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன்.

*1982 செப்டம்பர் 6-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்] [1982 செப்டம்பர் 8]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் கூடுகிறது என்று சொன்னாலே, வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகளில் உள்ள தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீடிக்கும் மசோதாவும், அதேபோன்று கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கூட்டுறவுத் துறையில் உள்ள தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீடிக்கும் மசோதாவும் அதேபோன்று உள்ளடங்கித் துறை அமைச்சர் அவர்களால் மாநகராட்சிகள், நகராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஊராட்சிகள் ஆய்வற்றில் உள்ள தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீடிக்கும் மசோதாவும் ஒவ்வொரு முறை தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் கூடுகின்ற போதும் மீண்டும் மீண்டும் கொண்டுவரப்பட்டு நிறைவேற்றப்படுகின்ற நிகழ்ச்சியை ஏறக்குறைய கடந்த ஆண்டுக் காலமாக பார்க்கிற தூர்ப்பாக்கிய நிலைமையில் இந்த அமைச்சர் இருக்கிறது என்பதை நான் பெத்த வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சாதாரணமாக விவசாயிகள் தங்களுடைய விளைபொருள்களை நியாயமான விலைக்கு, நியாயமான எல்டயில், நல்ல முறையில் தங்கள் உற்பத்திப் பொருள்களை விற்பனை செய்து லாபம் அடைய வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடும், தரகுக் கடைக்காரர்களிடம் விவசாயிகள் சிக்கித் தவிக்கும் நிலைமையைப் போக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும் இந்த அங்காடிகளைத் தமிழகத்தில் ஒரு காலத்தில் அறிமுகப்படுத்தினார்கள்.

இதிலே அரசியல் கலக்க வேண்டிய நியாயம் ஏற்படவில்லை. விவசாயிகளுடைய பிரதிநிதிகளும், வியாபாரிகளுடைய பிரதிநிதிகளும் தங்களுக்குள்ளே அவர்கள் சில பல பிரதிநிதிகளை தேர்ந்தெடுத்து இந்த அங்காடிகள் நிர்வாகத்தைத் திறம்பட செய்து, வியாபாரிகளுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் சுமுகமான ஒரு உறவு ஏற்பட்டு, இரண்டு பேர்களும் நல்ல முறையில் வியாபாரம் செய்து வந்தார்கள். விவசாயிகளும் வியாபாரிகளை ஏமாற்றமாட்டார்கள். வியாபாரிகளும் விவசாயிகளை ஏமாற்ற மாட்டார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நல்ல சூழ்நிலையில் அங்காடிகள் நடைபெற்று வந்தன.

ஆனால் இந்த ஆட்சி ஏற்பட்ட பிறகு தமிழ் நாட்டிலே எல்லா அங்காடிகளிலும் குறிப்பாக திருவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பதவி வகிக்கின்றார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அங்காடிகளிலிருந்து தலைவர்கள், உறுப்பினர்களைக் கலைத்துவிட்டார்கள். தனி அதிகாரிகள்

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்]

அங்கே நியமனம் செய்தார் தனி அதிகாரிகள் இருந்தாலும் புதிய சட்டம் வருகிறது, வருகிறது என்று சொல்லி, ஒவ்வொரு பேரவைக் கூட்டத்திலும் தனி அதிகாரிகள் பதவிக் காலத்தை நீட்டிப்பதற்கான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியானால் எப்போது இந்தப் புதிய சட்டம் வரப்போகிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் இந்த பேரவைக்கு திட்டவாட்டமாக அறிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஏற்கெனவே இருந்த உறுப்பினர்கள் பதவிகளைக் கலைத்த காலத்திலே தேர்தல் நடத்தி இருந்தாலும் இதற்குள் இரண்டாம் முறை தேர்தல் நடத்தக்கூடிய ஒரு காலகட்டம் வந்திருக்கும். ஆனால் ஒவ்வொரு முறையும் அமைச்சரவர்கள் புதிய சட்டம் வருகிறது, வருகிறது என்று சொல்லி தனி அதிகாரிகள் பதவி நீட்டிப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறார்கள். பஞ்சாப் அல்லது அஸ்ஸாம் போன்ற வடக்கே இருக்கிற பல்வேறு மாநிலங்களிலே இருக்கிற வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடி சட்டத்தைப்போல தமிழ்நாட்டிலேயும் அறிமுகப்படுத்த போகிறோம் என்று காரணம் சொல்லி, ஒவ்வொரு சட்டமன்ற கூட்டத்தின்போதும் இப்படிப்பட்ட பதவி நீட்டிப்புச் சட்டத்தை வேளாண்மை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வருகின்ற ஒரு குழிநிலை வழக்கமாக இருக்கிறது.

என்ன சட்டம் வரப்போகிறது? தமிழ்நாட்டிலே அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர என்ன தடை இருக்கிறது? இன்றைய தினம் தனி அதிகாரிகள் இருந்தாலும், அங்கே இருக்கிற தனி அதிகாரிக்கும் செயலாளருக்கும் அல்லது செயலாளருக்கும் மேற்பார்வையாளருக்கும் சுழுகமான ஒரு உறவு இருக்கிறதா? நிர்வாகம் சரியாக நடைபெறுகிறதா என்றால் இல்லை. விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று எந்த நல்ல நோக்கத்திற்காக இந்த அங்காடிகள் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தீர்களோ அது இன்றையதினம் இந்தத் தனி அதிகாரிகள் பதவிநீட்டிப்புச் சட்டத்தாலே குழிதோண்டி புதைக்கப்பட்டு விட்டது என்பதை மெத்த வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைய தினம் ஒரு விவசாயி தன்னுடைய விளைபொருளை எந்த ஒரு அங்காடிக்கு எடுத்துச் செல்வதாக இருந்தாலும் ஆரம்ப கட்டத்திலே லஞ்சம் தரப்படவில்லை என்றால் நியாயமான எடை கிடைக்காது வேண்டுமானால் வேளாண்மை அமைச்சர் திடீரென்று வடாற்காடு மாவட்டத்திலே எந்த அங்காடிக்கு வேண்டுமானாலும் அமைச்சர் வருகிறார் என்ற முன்னறிப்பு இல்லாமல் ஒரு விவசாயியைப் போல சென்று பார்த்தால் நிச்சயமாக உங்களிடத்திலே கூட “உங்களுக்கு நியாயமான எடை வேண்டுமானால் பணத்தை எடுங்கள் என்று சொல்லும் ஒரு அவல நிலைமை தான் ஏற்படும் வாய்ப்பை பெறுவீர்கள் அப்படிப்பட்ட ஒருமோசமான நிலைமை இன்றைக்கு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இப்படி எல்லா அங்காடிகளிலும் ஒரு கொடுமையான நிலைமை நிலவிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்] [1982 செப்டம்பர் 8]

இந்த நேரத்திலே, இந்த இடத்திலே என்னால் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. இதற்கு எப்போது விமோசனம் பிறக்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு என்ன நிலைமை இருக்கிறது? கீழே இருக்கிற சாதாரண எடை தூக்குகின்ற அலுவலர்கள் கூட அங்கே இருக்கின்ற அலுவலர்களுக்கு அல்லது அதிகாரிகளுக்கும் பணிவதில்லை. அதனால் இந்த அங்காடிகளுக்கு வரவேண்டிய வருவாய்கூட வராமல் தடுக்கப்படுகின்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. இலாபம் கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது.

அது மட்டுமல்ல. ஏற்கெனவே இந்த அவையில் ஒருமுறை சொன்னார்கள் அந்த அதிகாரிகள் விருப்பப்பட்டால் இன்னின்ன விளைபொருட்களை கொண்டு வரவேண்டுமென்று அறிக்கையிடுவார்கள்? திடீரென்று அவர்கள் விரும்பாவிட்டால் வேண்டுமென்றே அந்த அறிக்கையை அல்லது அந்த உத்தரவை ரத்து செய்துவிடுவார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை கூட இன்றைய தினம் தமிழ்நாட்டில் பல்வேறு அங்காடிகளில் இருக்கிறது என்று ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறார்கள், வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூட அதை அறிந்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இது தீர்க்கப்பட வேண்டாமா? ஒவ்வொரு முறையும் இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து காரணம் சொல்லிக் கொண்டிருப்பது ஒரு அரசுக்கு அழகாக இருக்குமா என்று துணைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் மூலமாக இந்த அரசைக் கேட்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. இன்றைய தினம் அங்கே பல்வேறு ஊழல்கள் நடைபெறுகின்றன. புதிய நியமனமா? அதற்குக் கூட ஏராளமான பணத்தைப் பெறுகின்ற ஒரு துர்பாக்கியமான நிலைமை இருக்கிறது. ஒருவருக்கு மாறுதல் வேண்டுமா? அதற்குக் கூட அதிகாரிகள் பணம் பெறும் நிலைமை இருக்கிறது. சிலருக்கு பதவி உயர்வு வேண்டுமா? அதற்குக் கூட பணம் கொடுக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமைதான் இன்றையதினம் அந்த அங்காடிகளில் பரவலாக இருந்து வருகிறது. எல்லா இடங்களிலும் இருக்கிற தனி அதிகாரிகள் எதையும் கவனிப்பது இல்லை. அவர்கள் மிகவும் மெத்தனமான போக்கில் தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பல்வேறு இடங்களில் புதிய அங்காடிகளை திறக்கலாம் என்று நாங்கள் கூட பல்வேறு காலக் கட்டங்களில் எங்களுடைய ஆலோசனைகளைச் சொல்லி இருக்கிறோம். ஆனால் அவைகளைக் கூட அதிகாரிகள் கவனிப்பது இல்லை.

அது மட்டும் அல்ல, அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்ட பொருள்களை பல இடங்களிலிருந்து வியாபாரிகள் லாரிகளில் எடுத்துச் செல்லும்போது, இந்த அதிகாரிகள் தடுத்து சோதனைச் செய்து அப்படி அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்ட பொருள்களுக்கு உரிய வரி களைச் செலுத்தியிருக்கிறார்களா என்று சோதிக்கிற அதிகாரம் படைத்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம்

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்]

அவ்வாறு சோதிக்கப்பெறுகையில் வகுவிக்கப்படுகின்ற பணம் எல்லாம் அந்தந்த உரிய அங்காடிகளுக்குப் போய் சேருகின்றதா என்றால் நிச்சயமாக 90 சதவீதம் அவ்வாறு போய்ச் சேருவதில்லை என்று சொல்ல முடியும். இந்த உண்மையை எல்லோரும் அறிவார்கள். விவசாயிகளும் அறிவார்கள். வியாபாரிகளும் அறிவார்கள்.

அது மட்டும் அல்ல, அந்த அதிகாரிகள் திடீரென்று மண்டித் தெருவுக்குச் சென்று மிகப் பெரியதனத்துடன் நடந்து கொண்டு தங்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு அங்கிருக்கும் வியாபாரிகளை மிரட்டி ஏராளமாகப் பணம் பறிக்கிற ஒரு சூழ்நிலையும் இன்றைக்கு பரவலாக எல்லா இடங்களிலும் இருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

இவைகளையெல்லாம் களைய வேண்டும் என்று சொன்னால், இதற்கென நீங்கள் புதிய சட்டம்கொண்டு வருவதற்கு காலதாமதம் ஆகும் என்றாலும் கூட, உடனடியாக தேர்தலையாவது வைத்து நடத்துங்கள். அப்போது தான் அங்கேயிருக்கிற விவசாயிகளும், வியாபாரிகளும் தங்களுடைய பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பி அந்த அங்காடிகளின் நிர்வாகம் நல்ல முறையில் செம்மையான முறையில் நடைபெற்று, அந்த விவசாயிகளும் வியாபாரிகளும் தங்களுடைய பொருளுக்கு தகுந்த விலையைப் பெற முடியும். ஆகவே விரைவில் தேர்தலை நடத்துங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆனால் அப்படி விரைவிலே தேர்தல் நடந்து, தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்ற பிரதிநிதிகள் வந்தாலும் கூட, செம்மையாக சீர்திருத்த முடியாத அளவுக்கு இந்த அங்காடிகளின் நிர்வாகம் பயங்கரமாக சீர்குலைந்து சேரண்டிருக்கிறது. அதை ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டுவரங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் விவசாயக் குடும்பத்திலிருந்து வந்தவர்கள். ஆனால் அவர்களே விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயக்கிற இது போன்ற சட்டங்களைக் கொண்டு வந்து இது சாலம் வரையில் நிறைவேற்றாமல் சாதாரணமாகச் செய்து வந்ததைப் பார்க்கும்போது, அவர்களுடைய பணியினைக் கூட அவர்கள் ஒழுங்காக நிறைவேற்றவில்லையோ என்கிற எண்ணங்களைத் தான் உருவாக்குகிற சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தனி அதிகாரிகளுடைய பதவிகளை நீடிக்கச் செய்வதற்காக கொண்டு வரப்படும் சட்டம் இதுவே இறுதியாக இருக்கட்டும். அந்த வகையிலே விரைவாக முடிவு செய்து, அந்த ஊழல்களுக்கெல்லாம் முடிவு கட்டுகிற வகையில், விரைவில் இந்த வேளாண்மை விளை பொருள் அங்காடிகளுக்கெல்லாம் தேர்தல் நடத்துங்கள். அத்தோடு மட்டும் அல்லாமல் வட மாநிலங்களிலே இருப்பதைப்போல, மாவட்ட அளவிலே என்று மட்டும் இல்லாமல், கோட்ட அளவிலே, தாலுக்கா அளவிலே தனித் தனியாக இந்த அங்காடிகளை ஏற்படுத்துங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இது சம்பந்த

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்] [1982 செப்டம்பர் 8]

மாக இந்த அவையிலே பல்வேறு உறுப்பினர்கள் பலவிதமான ஆலோசனைகளை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்த ஆலோசனைகளையும் ஆராய்ந்து விரைவாகச் செயல்படுத்த முயற்சி எடுங்கள், விரைவிலே இவைகளுக்கான தேர்தல்களையும் நடத்துங்கள் என்று கேட்டு முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு ந. சிவஞானம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதா குறிப்பாக தனி அதிகாரிகள் நீடிப்பு பற்றிய மசோதா விரும்பத்தக்கதா என்றால் இல்லை. ஏனென்றால் விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்த பொருள்களுக்கு நல்ல விலை கிடைத்தாக வேண்டும், நல்ல எடைக்கும் விற்பனை செய்தாக வேண்டும், அப்படியெல்லாம் விவசாயிகளுடைய வியாபாரிகளுடைய பிரதிநிதிகள் அந்த அங்காடிகளிலே இருந்தாக வேண்டும். அப்படி அவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் இல்லாத காரணத்தினால்தான் விளை பொருள்கள் சரியான விலைக்கு விற்பதில்லை; சரியான எடையும் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே இதற்கு நிவாரணம் வேண்டும் என்றால் உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்தியாக வேண்டும். அப்படி தேர்தல் நடத்தி வியாபாரிகளுடைய பிரதிநிதிகளும், மக்கள் பிரதிநிதிகளும் அந்த அங்காடிகளில் இடம் பெற்றால்தான், சரியான விலைக்கும், சரியான எடைக்கும் பொருள்களை கிடைக்கச் செய்வது மாத்திரம் அல்ல, இடைத் தரகர்களின் தலையீட்டையும் இதிலே விலக்க முடியும் என்று சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அங்கே இருக்கிற தனி அதிகாரிகள் லஞ்சப் பேர்வழிகளாக இருக்கிறார்கள் என்பது மாத்திரம் அல்ல. அவர்கள் மன்னர்கள் போல் மிகவும் சோகுசான வாழ்க்கையை நடத்துகிறார்கள். இந்த வேளாண்மை விளை பொருள் மார்க்கெட்டிங்கு கமிட்டியில் மாத்திரம் அல்ல, அது கூட்டுறவுத் துறையாளராலும் சரி, உள்ளாட்சித் துறை ஆளாலும் சரி அங்கே யிருக்கிற தனி அதிகாரிகள் எல்லாம் மக்களுடைய பணத்தில் மிகவும் சோகுசான வாழ்க்கையைத் தான் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே தான் எந்த வகையில் பார்த்தாலும், இந்த தனி அதிகாரிகளுடைய கால நீட்டிப்பு என்பது விரும்பத்தக்கதாக இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் மாவட்ட அளவிலே மட்டும் அல்லாமல் ஒவ்வொரு தாலுக்கா அளவிலேயும் ஒவ்வொரு கோட்ட அளவிலேயும் இருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கிற பொருள்களுக்கு உதாரணமாக மணிலா, பஞ்சு போன்ற பொருள்களுக்கு அவரவர்களுடைய இடங்களிலேயே நல்ல விலைக்கும் சரியான எடைக்கும் விற்க முடியும். இந்த விவசாய அங்காடிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டதன் மூலம் பலனும் விவசாயிகளுக்கு போய்ச் சேர முடியும். அந்த வகையில் இவைகளை எல்லா மட்டத்திலேயும் அமைத்துத்

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. ந. சிவஞானம்]

தருவதோடு, இவைகளின் நிர்வாகத்தையும் சரியானபடி மாற்றி அமைக்க வேண்டும், கூடியவிரைவில் அதற்கு தேர்தல்கள் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி நல்ல முறையில் அமைய வேண்டும். தென்னாற்காடு மாவட்டம் இதற்கு எடுத்துக்காட்டாக இருப்பதைப் போல எல்லா மாவட்டங்களிலும் தனை அமல் படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பஞ்சாப் மாநிலத்திலே நல்ல முறையிலே மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி செயல்படுகின்றது. அதே முறையில் நம்முடைய மாநிலத்திலேயும் நல்ல முறையிலே மார்க்கெட்டிங் நடப்பதற்கும் அதன்மூலம் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்ற பொருள்களுக்கு நல்ல விலைகள் நிர்ணயம் செய்யப்படுகின்ற வசையிலும் ஏற்பாடு செய்வதோடு உற்பத்தியாளர்களுக்கு அதிலே பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். தனி அதிகாரிகள் தவறுகள் பல செய்வதன் காரணத்தால் உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். விவசாயிகளுக்கும், மக்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும், என்று கேட்டு என்னுடைய உரையினை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என் பழனிவேல்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் தனி அதிகாரிகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு இன்றைக்கு இந்தச் சட்டசபையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே அந்த அதிகாரிகளின் பதவிக்காலம் நான்கைந்து ஆண்டுகளாக நீட்டிக்கப்பட்டு இப்போது மேலும் 5-12-82 வரை நீட்டிப்பதற்காக இந்த சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது, எனவே தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீட்டிக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்திற்கு மார்களில் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பிலே நான் எதிர்ப்பு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தனி அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையிலே அவர்கள் இஷ்டத்திற்குத்தான் எதையும் செய்கிறார்கள். இப்போது ஒதர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் இல்லாததன் காரணத்தால் அவர்கள் இஷ்டப்படித்தான் காரியங்கள் நடக்கின்றன. இங்கே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் அவர்களுக்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் கிடையாது, அவர்கள் யார், அவர்கள் எங்கே இருக்கிறார்கள்: சட்டமன்ற உறுப்பினர்களோடு தொடர்பு ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியுமா, அது வேண்டுமா என்பதைப்பற்றிக் கூட அந்த தனி அதிகாரிகள் சிந்திப்பது கிடையாது. ஆகவே எதற்காக இப்படி அவர்களுடைய காலத்தினை நீட்டிக்கக்கொண்டு போகிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்றால் அதிலே இட ஒதுக்கீடுப் பிரச்சினை, மற்ற குறுக்கீடுகள்

[திரு. என். பழனிவேல்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

ஓட்டு சேகரித்தல் இப்படிப் பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்கிறோம். தொழில்கள் துவங்குவது என்றாலும் அதற்கு மத்திய சர்க்கார் அனுமதி இல்லை என்ற காரணத்தால் காலதாமதம் ஏற்படுகின்றது என்று சொல்கிறோம். ஆனால் இப்படி ஒரு இலாக்காவிலே தேர்தல் நடத்துவதிலே எது குறுக்கே இருக்கின்றது என்பதை அரசாங்கம் விளக்கவேண்டும். இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையிலே இமாச்சல பிரதேஷம், மேற்கு வங்காளம், ஆந்திரா போன்ற மாநிலங்கள் மாதிரி சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். நாங்கள் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை, நன்றாகக் கொண்டு வாருங்கள். ஆனால் அப்படிக் கொண்டு வருவதிலே ஏன் காலதாமதம்? இப்போது 5-12-82 வரையில் அவர்களுடைய பதவிக் காலத்தினை நீட்டிப்பதற்காகச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே, அந்த 5-12-82-க்குப் பிறகாவது தேர்தல் வருமா என்றால் நிச்சயமாக வராது. ஏனென்றால் அதற்குப் பிறகு சட்டமன்றக் கூட்டம் வந்து விடும், பஞ்சாயத்துத் தேர்தல், அது, இது என்று சொல்லி பல காரணங்களைச் சொல்லி மேலும் மேலும் நீட்டிக்கத்தான் போகிறீர்களே தவிர தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புக்கள் ஆங்காங்கே இருந்து நல்ல முறையிலே செயல்படுத்துவதற்கு இந்த அரசு உதவத் தயாராக இல்லை,

நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட சினிமாவிலே 'கடவுள்' என்னும் முதலாளி கண்டெடுத்த தொழிலாளி விவசாயி என்று விவசாயிகள் பற்றி பாடி இருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த விவசாயிகளின் பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் சரியான கவனம் செலுத்தவில்லை. விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருட்களுக்கு நாம் என்ன விலை கொடுப்பது, மத்திய சர்க்கார் என்ன விலை கொடுப்பது என்ற பிரச்சினை எல்லாம் வருகின்றபோது மத்திய சர்க்கார் 147 கொடுக்க வேண்டும் என்று நாம் சொல்ல அவர்கள் 122 ரூபாய் என்று தான் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி இப்படி நாம் ஒன்று சொல்ல அவர்கள் இன்னொன்று சொல்ல கடைசியில் பாதிக்கப்படக்கூடியவன் விவசாயிதான். இப்படி விவசாயிகள் தவித்துக்கொண்டிருக்கின்ற இந்த சூழ்நிலையில் நீங்கள் உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்தியாகவேண்டும். தனி அதிகாரிகளுக்கு கால நீட்டிப்பு கொடுப்பது லஞ்சமும் யதேச்சாதிகாரமும் வளர்வதற்குத்தான் வழிவகுக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதனால் அரசாங்கத்திற்கும் கெட்ட பெயர், மக்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் பாதுகாப்பு இல்லாத நிலைமைதான் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்துவது தான் சிறந்தது என்பதைக்கூறி இந்த மசோதாவை எதிர்த்து அமர்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8]

(முற்பகல் 11-20)

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வேளாண் விளைப்பொருள் அங்காடிகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அந்த விளைப்பொருள்களுக்கு கட்டுப்படியாகக்கூடிய, நியாயமான விலை கிடைப்பதில்லை என்ற காரணத்தினால், அந்த விலையை நிர்ணயிக்கின்ற அதிகாரம் தமிழக அரசுக்கு இல்லாத காரணத்தினால், இப்படி சிறு விவசாயிகள் பயன்பெறுவதற்கு இந்த அங்காடிகளை ஏற்படுத்தி யிருக்கிறோம். அதுவும், குறிப்பாக விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கின்ற காலத்தில், விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்து அறுவடை செய்கின்ற அந்தக் காலத்தில், விளைப்பொருள்கள் திடீர் திடீரென்று கீழே இறங்குகின்ற அந்தக் சூழ்நிலையில், விவசாயிகள் தங்களுக்கு அத்தியவசியமான அல்லது அறுவடை செலவுக்கு தாங்கள் பெறவேண்டிய பணத்தை அவர்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய கடலையானாலும் சரி, மஞ்சள் ஆனாலும் சரி அல்லது பருத்தியானாலும் சரி அல்லது ஏனைய விவசாயப் பண்டங்கள் ஆனாலும் சரி, அவைகளை இங்கே கொண்டுவந்து கொடுத்து, ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையைப் பெற்றுக்கொண்டு, மறு வவசாய உற்பத்திக்கு அவர்கள் அந்தப் பணத்தை செலவு செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அதே சமயத்தில் விவசாயப் பொருள்களுக்கு விலை ஏறுகின்ற வரையில் அந்த மார்க்கெட்டிலே வைத்திருந்து விற்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருந்தது. ஆனால் அன்றைய தினம் எந்த நோக்கத்திற்காக இது ஆரம்பிக்கப்பட்டதோ, அந்த நோக்கம் தனி அதிகாரிகள் என்ற பெயரால், விவசாயிகளுக்கு பயன்படுவதற்குப் பதிலாக, இன்றைக்கு அவர்களுக்கு பயன் ஏற்படாத ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. குறிப்பாக, தனி அதிகாரிகள் மற்ற வியாபாரிகளைக் கலந்துகொண்டு செய்கிறார்களே தவிர, சிறுவிவசாயிகளைக் கலந்துகொண்டோ அல்லது அவர்களுக்கு பயனளிக்கக் கூடிய முறையிலே விளைப்பொருள்களுக்கு விலை கொடுப்பதில்லை. அதேபோல் கடன் கொடுப்பது இல்லை. அதற்கு மாறாக, விவசாயிகளிடம் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், தவறான செய்திகளைத் தான் சொல்லுகிறார்கள். இதுதான் அங்கே நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

மேலும் தனி அதிகாரிகள் பதவிக் காலத்தை நீட்டிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் திருத்தக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல மாநிலங்களில் இருப்பதைப் போல் இங்கே கொண்டு வருகின்ற அடிப்படையிலே, சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வருவதற்காக நீட்டிக்கிறோம் என்று காரண காரிய விளக்கத்திலே சொல்லியிருந்தாலும், ஏற்கெனவே 4½ ஆண்டுக் காலம் தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலம் நீட்டிக்கப்பட்டு, இப்போதும் மேலும் 4 மாதங்கள் நீட்டிப்பதற்கு உண்டான ஒரு சூழ்நிலையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, 4½ ஆண்டுக் காலம் தனி அதிகாரிகளின் பதவிக்

[திரு. தி. சா. நல்லப்பன்]

[1982 செப்டம்பர்]

காலத்தை நீட்டித்துக் கொண்டே வந்ததற்கான அடிப்படைகாரணம் என்ன? ஏன் இந்த 4½ ஆண்டுச் காலத்தில் இதைக் கொண்டு வராத ஒரு நிலை இருக்கிறது? எந்த நோக்கத்தோடு நாம் இந்த வேளாண் விளைபொருள்கள் அங்காடிகள் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தோமோ, அந்த நோக்கம் தனி அதிகாரிகள் போட்டதன் மூலமாக நிறைவேற்ற முடியாமல் விளைபொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கொடுக்க முடியாமல் இருப்பதால், இந்த மசோதாவை எதிர்ப்பதோடு, உடனடியாக தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று கேட்டு அமர்கிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள், விற்பனைக்குழு, தனி அதிகாரிகள் பதவி நீடிப்பு தொடர்பாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வழங்கியிருக்கிறார்கள். தனி அதிகாரிகளுடைய பதவிக்காலத்தை தொடர்ந்து நீக்க வேண்டும், வேளாண் விற்பனைக் குழுக்கள் இப்படித் தான் இயங்கிக் கொண்டிருக்கவேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கமல்ல என்பதை இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதற்குரிய நோக்கத்திலே அரசு தெளிவுப்படுத்தி யிருக்கிறது. அனால், விற்பனை குழுக்களின் தேர்தலை நடத்துவதென்றால், அதிலே வியாபாரப் பிரதிநிதிகள் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள்; அந்த வட்டாரங்களிலே இருக்கின்ற விவசாயப் பெருமக்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். இவர்களை வாக்காளர்களாக வைத்துக்கொண்டு, தேர்தலை நடத்துவது என்கின்றபோது, ஏறத்தாழ ஒரு குட்டிப் பொதுத் தேர்தலையே நடத்த வேண்டுமென்ற அளவுக்கு இப்போது நிலையிருக்கிறது. அப்படித் தேர்தலை நடத்துவது என்றால், ஒவ்வொரு விற்பனைக் குழுவிற்கும் ஏறத்தாழ 10 இலட்சம் ரூபாய் அதற்காக செலவிட வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. தேர்தலை நடத்த ஒரு விற்பனைக் குழுவிற்கு 10 இலட்சம் ரூபாய் செலவானால், இந்த விற்பனை குழுவின் நோக்கமே சிதைந்து போகும். அது இயங்க முடியாது போகும். அதனால்தான் எந்த வகையிலே இவைகளை செயல்பட வைப்பது, அதே நேரத்தில் விவசாயப் பிரதிநிதிகளை, வேளாண் பெருமக்களுடைய பிரதிநிதிகளை அதிலே பொறுப்பேற்கச் செய்து, அதிலே வியாபாரப் பிரதிநிதிகளை அங்கம் பெறச் செய்து, அப்படி இதை இயங்க வைப்பது என்கின்ற வகையில் அரசு மேற்கு வங்காளம், அஸ்ஸாம், இமாசலப் பிரதேசம் போன்ற மாநிலங்களில் எத்தகைய நடைமுறையைப் பின்பற்றுகிறது என்பதை கண்டறிந்து, அதை மேற் காள்ளுகின்ற வகையில், நம்முடைய வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தில் திருத்தங்கள் செய்வதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அப்படி சில திருத்தங்கள் செய்யப் பெற்று, சட்டத் துறைக்கு அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இப்போது தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. கா. காளிமுத்து]

அதிகமான அளவிற்கு கால நீடிப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. வருகின்ற டிசம்பர் திங்கள் வரைக்கும், தனி அதிகாரிகளின் பதவி காலம் நீடிக்கச் (சம்மத வேண்டும் என்று நாம் கேட்டுக் கொள்கிறோம், அதே நேரத்திலே, இவைகளுக்கு ஆலோசனைக் குழுக்களை நியமித்து, அவைகளின் கொடுமை நீட்டித்து, அதன்மூலமாக முழுப் பிரச்சனையையும் தீர்க்க முடியாது. இனிமேல் அமைக்கக்கூடிய குழுக்கள் அதிகார பூர்வமான குழுக்களாக அமைக்கப்படும். அதிலே, விவசாய பெருமக்கள் பயன்படக் கூடிய வகையில், சட்டத் திருத்தத்தை செய்வதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதே நேரத்தில் தனி அதிகாரிகள் இதனுடைய மேற்பார்வையாளராக இருக்கின்ற காரணத்தினால் இந்தத் துறையே ஒழுங்கு இல்லாமல் போய்விட்டது என்ற குற்றச்சாட்டை நான் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. ஏன் என்றால் 1933-ம் ஆண்டு 1977 ஆம் ஆண்டுவரை இருந்த அங்காடிகள் 140. ஆனால் 5 ஆண்டு காலத்திலே 114 ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவைகளின் வருவாய் ரூபாய் 309 லட்சத்திலிருந்து ரூ. 400 லட்சத்திற்கு மேல் உயர்ந்து இருக்கிறது. வேளாண்பெருமக்களுக்கு இது முறையாகப் பயன்பட்டு இருக்கிறது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்ற கழக ஆட்சி காலத்தில் இருந்த பிரதிநிதிகளை, அன்றைக்கு தணிக்கை குழு கண்டு அறிந்து சில குற்றச்சாட்டுகளை சொல்லி நீக்கி அதற்கு பிறகு வழக்குகள் நடைபெற்று இருக்கின்றனவே தவிர அதற்கு இந்த அரசு பொறுப்பு இல்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதே போன்று, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் மூலம், வியாபார பிரதிநிதிகள், விவசாய பிரதிநிதிகள் ஆகியவர்களைக் கொண்டு குழுக்களை அமைத்து குற்றச்சாட்டுகள் இல்லாத முறையில் ஒழுங்குமுறை விற்பனை கூடங்கள் சிதைந்து விடக் கூடாது என்ற முறையில் ஒரு கட்டுக்கோப்பான முறையில் அவைகள் அமைக்கப்பட்டு அதன் மூலம் வேளாண் பெருமக்கள் வாழ்க்கையர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் தான் இன்று கால நீடிப்பு கேட்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருவேங்கடம் அவர்கள், தனி அதிகாரிகளின் கால நீடிப்பு இதுவே இறுதியாக இருந்தால் நல்லது என்ற விரும்பத்தை தெரிவித்தார்கள். அதே டிசம்பர் மாதத்திற்கு பிறகு விவசாய பிரதிநிதிகள், வியாபார விரும்பத்தை நானும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பிரதிநிதிகள் மேற்பார்வை செய்யக் கூடிய வாய்ப்பு உருவாகும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இந்த சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித்தரும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்—சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 37/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2, மற்றும் 3 பேரவையின் முடிவிற்குவிடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்: “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்—சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 37/1982) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(இ) வட்டிக்கு கடன் கொடுப்பவர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு வட்டிக்கு கடன் கொடுப்பவர்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (*) (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 38/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்”.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அடுத்த சட்ட முன்வடிவும் இதே போன்ற சட்ட முன்வடிவு தான். அதையும் சேர்த்து ஒன்றாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒன்றாக எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

*1982, செப்டம்பர் 6-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1982 செப்டம்பர் 8]

6. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவை பேரவையால் அறிமுகம் செய்யவும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவும் ஆளுநர் அவர்கள் தம்முடைய இசைவைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) கடன் நிவாரணச் சட்டமுன்வடிவு, 1982,

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவை *அறிமுகம் செய்து, மேற்படி சட்டமுன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்”.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துருக்கக் கூடிய இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டம் கிராமப் புறங்களில், நகரப் புறங்களில் இருக்கக்கூடிய ஏழை எளிய மக்கள் கடன் தொல்லையிலிருந்து காப்பாற்றப்படவேண்டும் என்ற தூய நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டதாக இங்கே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-30)

நான் ஒன்றை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆண்டு வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்குக் கீழே உள்ளவர்கள் யாராக இருந்தாலும் அவர்களுடைய கடன்கள் ரத்து செய்யப்படுகின்றன, கடன் கொடுத்தவர்கள் நீதிமன்றத் திற்குப்போகமுடியாது, வழக்குப் போட முடியாது என்ற பிரிவுகளை உள்ளடக்கிய சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கடன் வாங்கியவர்கள் இந்தச் சட்டத்தால் பயன் அடையவேண்டுமென்று சொன்னால் தாசில்தாரிடத்திலே அவர்கள் மனு செய்து தங்களுடைய வருமான விவரங்களை

*1982, செப்டம்பர் 4-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

யெல்லாம் கொடுத்து அவைகளை தாசில்தார் பரிசீலித்து அவர், கடன் கொடுத்தவர்களையும் கடன் வாங்கியவர்களையும் அழைத்து விசாரித்து அதன்மேலே கடன் ரத்து என்று தீர்ப்பை வழங்கவேண்டும் என்ற முறையிலே தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மாதிரிச் சட்டங்கள் பல தடவைகள் கொண்டுவரப் பட்டு இருக்கின்றன. 1938 ஆம் ஆண்டிலிருந்து இங்கே அவசர நிலைப் பிரகடனம் இருந்தபோது பல்வேறு ஆட்சிகள் இருந்தபோது இதுபோன்ற சட்டங்கள் பல கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இதுபோன்ற சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படும்பட்சுட கடன் சுமையிலிருந்து ஏழை எளிய மக்கள் நகர்ப்புறங்களிலே, கிராமப்புறங்களிலே உள்ளவர்கள் விடுபட்டு நிம்மதியாக இருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. இன்றைக்கு சிவப்பு நாடா சிக்கலினால் பல்வேறு பிரச்சினைகள் உருவாகியிருக்கின்றன: தாசில்தாரிடத்தில் மனு கொடுத்தால் அவையெல்லாம் கவனிக்கப்படாமலேயே கிடக்கின்றன. காலம் அதிகமாகவே எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. கடன் கொடுத்தவர்கள் தாசில்தார்களை தங்களிடத்திலே அடக்கிக்கொண்டு நகர்ப்புறங்களிலும் கிராமப்புறங்களிலும் அவர்கள் பிரச்சினைகளைத் கவனிக்க முடியாத சூழ்நிலையை உருவாக்கி இருக்கிறார்கள், தாசில்தார் அலுவலகத்திலே இன்றைக்கு ஆயிரக்கணக்கான மனுக்கள் அனாதைப் பிள்ளைகள்போல் அவலநிலையிலே இருக்கின்றன. இதை மாற்றுகிற முயற்சியிலே இந்த அரசு ஈடுபடவேண்டும்.

உண்மையிலேயே இது கடன் நிவாரணச் சட்டம்தானா இதனால் ஏழை எளிய மக்கள் பயன் பெற்றார்களா என்று கேட்டால் நீங்கள் நாட்டு மக்களை ஏமாற்றுவதற்கே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தீர்கள் என்று சொல்ல நான் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். ஒருவேளை பெரியகுளத்திலே மீன் பிடிப்பதற்குக்கூட இருக்கலாம், அது வேறு விஷயம். நான் சொல்கிறேன், நீங்கள் கொண்டுவரக்கூடிய சட்டத்தால் எவ்வளவு பேர்கள் பயன் அடைந்திருக்கிறார்கள் என்ற புள்ளிவிவரம் அமைச்சரிடத்திலே இருக்கும் என்று நம்புகிறேன். அதை அவைக்குக் கொடுத்தால் நன்றியுடையவனாக இருப்பேன். எனக்கு கடைத்த புள்ளிவிவரப்படி கிராமப்புறங்களிலேயும் நகர்ப்புறங்களிலேயும் வறுமைக் கோட்டிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள் 52% 62% என்று புள்ளிவிவரப்படுவிகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், ஆனால் இதனால் பத்தாயிரம் பேர்களுக்கும் குறைவானவர்கள் தான் பலன் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அப்படியானால் இவ்வளவு மக்கள் இருக்கின்ற ஒரு அமைப்பில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டதற்குப் பிறகு மிகக் குறைந்த அற்பமான தொகை, 10 ஆயிரம் பேர்கள் தான் பயன்பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதில் ஏதாவது

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

அர்த்தம் இருக்கிறதா? ஆனால் வெளியே பார்க்கிறபோது ஏதோ ஏழை எளிய மக்களின் கண்ணீரைத் துடைப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்ற ஒரு தோற்றம், மாய மான் போன்று, சீதையை ஏமாற்றிய மாரிசு மான் போன்று காட்சியளிக்கிறதே தவிர அடிப்படைப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்காக உதவவில்லை. மாதம் 400 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு 1,000 ரூபாய், 2,000 ரூபாய், அல்லது 5 ஆயிரம் ரூபாய் கடன் யார் கொடுப்பார்கள், அவர்களுக்கு 200, 300, 400 ரூபாய்தான் கடன் கொடுப்பார்கள். அவர்கள் வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கவில்லையென்று சொன்னால் நீதிமன்றத்திற்குப் போய் பயன் கிடையாது, சிறையிலே அடைத்துவிட முடியாது, காரணம் 'தே ஆர் மென் ஆப் நோ மின்ஸ்'. அவர்களை நீங்கள் என்ன செய்துவிட முடியும்? கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் மூலமாக உண்மையிலேயே ஏழை எளிய மக்களைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் தங்களுக்கு இருக்குமானால் நீங்கள் என்ன செய்திருக்க வேண்டும். இந்த தேசத்தினுடைய முதுகெலும்பு என்று சொல்லப்படுகின்ற, இந்த தேசத்தினுடைய ஆத்மா என்று சொல்லப்படுகின்ற விவசாயப் பெருங்குடி மக்களின் கண்ணீர் இன்றைக்கு காவிரிபோல், கங்கைபோல் ஓடுகிறது.

விவசாயிகள் கடன் சுமையிலே அழுத்தப்பட்டு கண்ணீர் விட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு சட்டசபை தேர்தல் சமயத்தில் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் பல்வேறு வாக்குறுதிகளை அளித்தார்கள். அவர் கொடுக்காத வாக்குறுதியே கிடையாது. ** ** அவ்வளவு வாக்குறுதிகளை கொடுத்தார்கள். கருணாநிதி பேசுவது சரியல்ல. விவசாயிகள் பிரச்சனை குறித்து நான் தெளிவாக பேசுகிறேன். சிறிய விவசாயி, பெரிய விவசாயி என்ற பேச்சுக்கே இடம் கிடையாது. மத்திய அரசு அனுமதித்தாலும், அனுமதிக்காவிட்டாலும் நான் எல்லா விவசாய கடன்களையும் ரத்து செய்கிறேன் என்று தேர்தல் காலத்திலே பிரச்சாரம் செய்தார்கள் நம்முடைய முதலமைச்சர். உங்களுடைய எலக்ஷன் மானிபெஸ்ட்டோ வைக்கிறபோதும் அதே வாக்குறுதிகளை சொன்னார்கள். உங்களுக்கு ரூபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அண்ணா சாலையில் அண்ணா சிலை முன்பு நின்று கொண்டு அண்ணாவின் பெயராலே சத்தியம் செய்தீர்கள். "என் தாயின் மீது ஆணையாக சொல்கிறேன். விரைவிலே நான் இந்த கடன்களை எல்லாம் ரத்து செய்வேன். 200 கோடிகளுக்கு மேலே விவசாய கடன்கள் இருக்கும். இவைகளை எல்லாம் ரத்து செய்வேன்" என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் ரத்து செய்யப்பட்டதா என்றால் இல்லை. அதற்கு மாறாக விவசாயக் கடனை ரத்து செய்யவேண்டுமென்ற கோரிக்கையை அடிப்படையாக வைத்துப் போராடியபோது நம்முடைய முதலமைச்சர் நாயுடுவை தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்திலே கைது செய்தார்கள்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப் பெற்றன.

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசுகிறபோது சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைகளைக் கூறி * * என்பது போல அந்த வார்த்தைகளை எல்லாம் பேசினார். அவைக்குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப் படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவற்றை அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்குகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவருக்கு அப்படி ஒரு ஆசை இருந்தால் அதை நாம் நிறைவேற்றுவோம். அதற்காக யாரும் கவலைப் பட வேண்டாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு சுவையாக சொல்லவேண்டுமென்றுச் சொன்னால், அல்லாவுதீன் கையிலே இருக்கிற அற்புத விளக்கைப் போல அற்புதங்களைச் சாதித்து விடுவோம் என்பது போல நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் தேர்தல் காலத்தில் சொன்னார்கள். அதிலே நான் சொல்ல விரும்புவது....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அல்லாவுதீன் அற்புத விளக்கு மட்டும் தான் அவருக்கு தெரிகிறது. ஆனால், அவருக்கு சில விஷயங்கள்! மறந்து போகிறதோ என்று நினைக்கிறேன். புதையல் எல்லாம் அவர்கள் கையிலே இருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, புதையல் எல்லாம் என் கையிலே இருக்கிறது என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் கையிலே இருக்கிறது என்று சொன்னேன் என்பதை உங்கள் மூலமாக சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, உங்கள் கையிலே என்றால் அவர் சொல்கிறபோது என்னைச் சொல்கிறார்? அல்லது எங்கள் கட்சியின் தலைவரைச் சொல்கிறார்? அல்லது எங்கள் கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய அத்துணைப் பேர்களையும் சொல்கிறாரா? அல்லது சட்டமன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்களைச் சொல்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவரைத் தனிப்பட்ட வகையிலே சொல்வது என்றால் ரகுமான்கான் என்று குறிப்பிட்டிருப்பேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

அவர் தன்னையும் தலைவரையும் பிரித்து வைத்துக் கொள் கிறார் என்பதும், தன்னையும் கட்சியையும் பிரித்துக்கொள் கிறார் என்பதும் எங்குத் தெரியாது. நான் பொதுவாக சொல்கிறபோது 'எங்கள்' என்று சொன்னால் எங்கள் கட்சி என்று பொருள், 'எங்கள் ஆட்சி' என்று பொருள்; 'உங்கள்' என்று சொன்னால் 'உங்கள் கட்சி,' உங்கள் கொள்கை எல்லாம் வரும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக குடும்பத்திலே அப்படிப்பட்ட புதையல் இல்லை. ஆதாரம் இருந்தால் இந்த மன்றத்திலே நம்முடைய முதலமைச்சர் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, படம் எடுத்தீர்கள், புதையல். அதைக் குறிப் பிட்டேன். (சிரிப்பு)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நன்றி, நான் சொல்ல விரும்புவது தேர்தல் சாலத்திலே பலவிதமான வாக்குறுதிகளை நம்முடைய முதலமைச்சர் சொன்னார்கள். ஆனால் தேர்தல் நேரத்தில் நீங்கள் சொல்லாதது, மத்திய சர்க்கார் இதிலே அனுமதி தரவில்லை. இதிலே ரிசர்வ் பாங்க் பிரச்சனைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன என்று....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகுத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தேர்தல் அறிக்கையிலே சொல்லி யிருக்கிறோம், மத்திய சர்க்கார் தரவிட்டாலும் நாங்கள் மாநிலத்திலே மக்கள் கொடுக்கிற வரிப்பணத்திலேயிருந்து உதவி செய்வோம் என்று; ஆனால் கொடுக்காதே என்று மத்திய சர்க்கார் கட்டளையிடும்போது அதற்குக் கட்டுப்பட்டிருக்கிற மாநில அரசுகள் எதுவும் செய்ய முடியாது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நன்கு அறிவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசினுடைய கட்டளையை எல்லாம் ஏற்று நாங்கள் செயல்படுகிறோம் என்று சொன்னால் நாளைக்கு மத்திய சர்க்கார் இங்கே மும்மொழிக் கொள்கையை அனுமதித்தே தீரவேண்டும்; இங்கே இந்தியைத் திணித்தே தீர வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால் முதலமைச்சர் ஏற்றுக் கொள் வாரா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொள்கை வழியிலே நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்பது வேறு, பொருளாதாரத்திலே அவர்கள் உதவியைக் கேட்டு பேற்று ஆட்சியை நடத்த வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது என்பது வேறு.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1981 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இது தெரியாவிட்டால் இனியாவது அவர்கள் தலைவரைக் கேட்டு தெரிந்து கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசியல் சட்டத்தினுடைய விதிகன்படி மத்திய சர்க்கார் போடுகிற உத்தரவுகளை மாநில சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று இருக்கின்றன. இல்லையென்றால் அதைக் காரணம் காட்டி ஒரு மாநில சர்க்காரை மத்திய சர்க்கார் டிஸ்மிஸ் செய்து விடலாம். அந்த அடிப்படையிலே சில சிக்கல்கள் இருக்கலாம். ஆனால் தேர்தல் நேரத்தில் விவசாயக் கடன்களை தள்ளுபடி செய்வோம் என்ற வாக்குறுதியைக் கொடுத்தீர்கள்.

(முற்பகல் 11.40)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, தக்காவிக் கடன்கள் ரத்து செய்யப்பட்டிருப்பதைப் பொறுத்தவரை, நம்முடைய முதல்வர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன், அவைகள் ஏற்கனவே கணக்கிலே வராத கடன்கள்—மத்திய அரசாங்கத்திடம் நம்முடைய நிதி ஆதாரத்தைக் காட்டிப் பெறுவதற்காக கணக்கில் வைத்துக்கொள்ளக் கூடிய கடன்கள்—அவைகளை யும் சேர்த்து ரூ.120 கோடி கடனை ரத்து செய்து விட்டோம். இன்னும் 2½ ஆண்டுக் காலம் எங்களுக்கு அனுமதி.....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ரூ. 120 கோடி தீர்க்கப்பட்டது. ரூ. 190 கோடி என்றுதான் கணக்கிலே வருகிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களே, அண்ணா சாலையிலே பேசிய நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் விவசாயக் கடன்கள் 5 ஏக்கருக்குக் கீழே இருக்கிறது என்ற பாகுபாடு இல்லாமல், புயலால், வெள்ளத் தால், மழையால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் என்ற பிரச்சனையைச் சொல்லாமல், அதே போல் குறுகிய காலக் கடனை, மத்திய காலக் கடனாக மாற்றுவது என்ற கண்டிஷன் எல்லாம் வைக்காமல், ஒட்டுமொத்தமாக, எதிர்க்கட்சி, கருணாநிதி....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அடிக்கடி இப்படி குறுக்கிடுவதற்காக வருத்தப்படுகிறேன் என்றாலும் ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தயவுசெய்து என்னுடைய பேச்சை அவர் கையிலே வைத்தைக் கொண்டு பேசினால் உதவியாக

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

இருக்கும். நான் என்ன சொன்னேன் என்பதை அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். இவ்வளவு செய்திருக்கிறோம்- இத்தனை ஆண்டுகளில் இதை நாங்கள் நிறைவேற்றித் தீருவோம் என்று சொன்னேன். இதை நீங்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குறிப்பிட்ட சட்ட முன்வடிவு தனியார் கடனைப் பற்றியது, கூட்டுறவுக் கடனைப் பற்றியது அல்ல. அதை நான் அவர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கிராமப் புறங்களிலே மாதம் ரூ. 400 வருமானத்துக்குக் கீழே, குறைந்த வருமானமுடையவர்கள் பட்ட கடன்கள் பற்றியது. அவை அதிகப்படியாக இல்லை. அதனாலே மிகப் பெரிய நிவாரணம் கிடைத்து விடாது. ஆனால், விவசாயிகள் நாடு முழுவதும் கடன் சுமையாலே சிரமப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் ரூ. 200 கோடியை ரத்து செய்வோம் என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர் இப்பொழுது பேசுகிறபொழுதுகூடக் குறிப்பிடுகிறார். இந்தச் சட்டத்திலே அந்தக் கடன் ரத்து செய்யப்படும், அந்த விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் வழங்கப்படும் என்று. அதைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்காகத்தான் நான் இவைகளைச் சொன்னேன். அந்தக் கடன்களை ரத்து செய்து, சட்டம் கொண்டு வந்திருந்தால் அது நான் பாராட்டக் கூடியதாக இருக்க முடியும். நான் இன்னுங்கூடக் கேட்கிறேன். ஒரு குழந்தையைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு 10 மாதம் கூட தேவைப்படலாம். ஆனால், ரூ. 120 கோடி ரத்து செய்து விட்டோம் என்று சொல்கிறீர்களே, இந்த ரூ. 200 கோடியை ரத்து செய்ய உங்களுக்கு என்ன தடை இருக்கிறது. அன்றைக்கு மத்திய சர்க்கார் குறுக்கீடு, ரிசர்வ் பாங்க் தடை என்று சொன்னீர்களா?

அதுமட்டும் அல்ல, நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம், நாட்டிலே விவசாயிகள் பட்டிருக்கிற கூட்டுறவுக் கடன்களைக் கட்டுப்படுத்தாது என்று சொல்கிறீர்களே, இன்றைக்கு வறட்சி இல்லையா இன்றைக்கு மேட்டுரிலே தண்ணீர் நிலைமை என்ன? தஞ்சாவூரிலே 4½ இலட்சம் ஏக்கர் இருக்கிறது. 2½ இலட்சம் ஏக்கர்தான் பயிரிட முடிகிறது. சம்பா பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சாவூர் நெற்களஞ்சியமே பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எங்கே பார்த்தாலும் வறட்சி நிலவிக்கொண்டிருக்கிறது. ஜப்தி நடவடிக்கை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. பம்பு செட்டுகளை இன்றைக்குப் பல இடங்களிலே ஜப்தி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவைகளை எல்லாம் கழற்றிக் கொண்டு போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையில், அந்தக் கடனைக் கட்டித் தீர வேண்டுமென்று உங்களால் ஏவிவிடப்படுகின்ற அதிகாரிகள், விவசாயிகளை வேட்டையாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவேதான்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

1982 செப்டம்பர் 8

சொல்கிறேன், நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற கடன் நிவாரணச் சட்டம், விவசாயிகளின் கண்ணீரைத் துடைக்கக் கூடிய சட்டம் அல்ல. கூட்டுறவுக் கடன்களை ரத்து செய்தால், விவசாயக் கடன்களை ரத்து செய்து கடன் நிவாரணம் தருகிறோம் என்றால், அது முற்போக்கான சட்டம் என்று பாராட்டலாம். ஆனால் நிவாரணம் வழங்குவதற்கே ஒன்றும் இல்லை. ரூ. 400-க்குக் கீழ் வருமானம் பெறக் கூடியவர்கள் எத்தனை பேர்கள் இருப்பார்கள்? கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தால், 10,000 பேர்கள் கூட வராது. ஆனாலும், நமது முதலமைச்சர் பெரியகுளத்தை மனதிலே வைத்து, பெரிய மீன் பிடிக்கின்ற முயற்சியில் இன்றைக்குப் பாமரத்தனமாக, பலரை ஏமாற்றுகின்ற காரியமாக, நான் ஏழைகளுக்குப் பாருங்கள், கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்று ஒரு தேர்தல் தந்திரமாக, பெரியகுளத்தில் மீன் பிடிக்கும் வேலையே தவிர,....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நானும் கொஞ்ச நேரமாகப் பார்க்கிறேன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மீனைப் பற்றியே பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு)

அதிலும் நான் தேர்தல் நேரத்திலே வேட்பாளரை அறிமுகப் படுத்தும்பொழுது என்ன பேசவில்லையோ அதை அவர்கள் இங்கே உதாரணமாக எடுத்துக் கொள்வதுதான் வேடிக்கையாக இருக்கிறது. (குறுக்கீடு) நீங்கள் உருவாக்கினால் நாங்கள் பயன்படுத்திக் கொள்வோம்; நீங்கள் ஆபுதங்கள் தந்தால் நாங்கள் அதை மிக நன்றாகவே பயன்படுத்துவோம். ஆனால் நான் இதை இதுவரை பேசவேயில்லை. நான் பேசியதெல்லாம் வேறு. அவைகள் பத்திரிகைகளாலேயும் வந்திருக்கின்றன; அவர்களுக்கும் நிச்சயமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கும்.

என்ன காரணமோ தெரியவில்லை, நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எதையாவது பேச வேண்டுமென்று நினைக்கும்பொழுது யாரையாவதுபற்றி எப்படியாவது பிரச்சனையை எழுப்புவதும் அவர்களுக்கு வழக்கமாக இருக்கிறது. நேற்றுகூட செல்வி ஜெயலலிதாவைப் பற்றி இங்கே பேசியதாக நான் கேள்விப்பட்டேன்; பத்திரிகையிலேயும் பார்த்தேன். அப்பொழுது நான் இங்கே இல்லை. இருந்திருந்தால் பதில் சொல்லியிருப்பேன். ஆகவே, இப்பொழுது நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்களுக்குச் சிலசமயங்களில் சந்தேகம் வருகின்றது. சகோதரியா அல்லது மனைவியா அல்லது தாயா என்பதிலே சந்தேகப்பட்டால் எப்படி இருக்குமோ அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் சில பதவிகளைப்பற்றி அவர்களுக்குச் சந்தேகம் வந்து விடுகிறது. அப்படி வரக்கூடாது. ஆளுவது எம். ஜி. ஆர் அல்ல; எம். ஜி. ஆரினுடைய கட்சியின் மூலமாக நான் தலைவராக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது நடைபெறுகின்ற விவாதத்திற்குச் சம்பந்தமில்லா விட்டாலும் தாங்கள் அனுமதி தர வேண்டுமென்று பணிவன் போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன், என்னையும் சேர்த்துப் பேசியதால்.

மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நேற்று பேசியது, யார் ஆளுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை என்பது. செல்லி ஜெயலலிதா அவர்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்தச் சத்துணவுத் திட்டத்தின் உச்ச மட்டக் குழுவினரில் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் 40,000 ரூபாய் வரையில் கொடுத்து ஒரு கூடத்தைக் கட்டிக் கொடுக்க முன் வந்திருக்கிறார்கள். அதிகாரிகள் என்ன சொன்னார்கள் முதலிலே என்றால், இராமநாதபுரத்திற்குப் பக்கத்திலே நீங்கள் எந்த இடத்தைத் தேர்ந்தெடுக்கிறீர்களோ அதில் கட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதற்காகப் பார்க்கப் போனவர்கள், கட்டிடங்கள் எப்படி இருக்கின்றன என்று பார்க்கப் போன நிலையில் அந்தப் பள்ளிக் கூடத்திற்குச் சென்றார்கள் என்பது உண்மை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்குச் சரியாகத் தெரிந்திருக்கும். அது தவறு என்று பேசப்பட்டது; வெளியிலே பேசினார்கள். அதற்கு நான் இங்கே பதில் சொல்லத் தயாராக இல்லை.

இங்கே லாலா தோட்டம் என்கின்ற இடத்திலேயிருந்து 3,500 மக்களுக்கு மேல் வாழும் இடத்தில் உள்ள அந்தக் குடிசை வாழ் மக்கள், தாங்கள் போவதற்கு இருக்கின்ற ஒரே வழியை இந்தக் கட்டிடம் கட்டுவது என்ற பெயரால் அடைப் பதற்காக சுவர் வைத்து அடைக்கிறார்கள்; உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால் நாங்கள் வெளியே செல்லும் அளவிற்கு, வீட்டுக் கூரைகளையெல்லாம் பிரித்துவிட்டு, குடிசைகளையெல்லாம் பெயர்த்துவிட்டு எங்கோ போய் தெருவிலே நிற்க வேண்டியிருக்கும் என்ற நிலைமையில் அங்கு போய் சத்துணவுத் திட்டத்தின் உச்ச மட்டக் குழுவினரில் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காக, இப்படிக்கூடங்கள் கட்டுகிறார்கள், நீங்கள் அதிகாரிகளுக்குத் தொலைபேசியில் சொல்ல வேண்டுமென்ற நிலையில் அவர்கள் பதில் சொன்னது இது தான்: “இதை நான் சம்பந்தப்பட்ட தலைமைச் செயலாளருக்கு எழுதுகிறேன், அவர்கள் தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பார்கள்” என்று சொன்னபொழுது, நீங்கள் அப்படிச் செய்யாவிட்டால் நாங்கள் அந்தச் சுவற்றை இடிக்க வேண்டியிருக்கும் என்று பெண்கள்—நூற்றுக்கு எழுபது சதவீதம் சென்றிருந்த, பெண்கள் அந்த வற்புறுத்தலை எடுத்துக் காட்டிய பிறகு, வன்முறை கூடாது என்று சொல்லி, அதற்குப்பிறகு போலீஸ் நடவடிக்கை எடுத்தால் என்னவாகும் என்ற நிலைமையில், வேறு வழியின்றி போலீஸ் கமிஷனருக்குத் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதுதான் நிலைமை.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1981 செப்டம்பர் 8]

இதிலே ஆட்சித் தலைமை யார் அல்லது முதலமைச்சர் யார் என்ற பிரச்சினையெல்லாம் அங்கே இல்லை என்பதையும், வன்முறை வருகிறது என்றால் எந்த ஒரு குடிமகனும் உடனடியாக யாருக்காவது தகவல் சொல்வது என்றால் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்குத் தான் சொல்ல வேண்டும் என்ற அந்த வகையில் கமிஷனருக்குத் தகவல் கொடுக்கப்பட்டதே தவிர வேறல்ல. நடவடிக்கை எடுத்து, 3,500-க்கு மேற்பட்ட குடிசைவாழ் மக்களுக்குத் தொல்லையிருக்கக் கூடாது என்பதற்காக மூன்று கட்டிடங்களில் ஒரு கட்டிடத்திற்குச் சுவர் எழுப்புவதை நிறுத்தி இருக்கிறார்களே தவிர இதில் அதிகாரமும் இல்லை, அதிகார நிலைமையில் யாரையும் வைக்கவும் இல்லை என்பதை நான் குறிப்பிடுவதற்குக் காரணம், இந்தப் பிரச்சனையில் பேசும் பொழுதுகூட தயவு செய்து பிரச்சனைக்குள்ளேயிருந்து பேசி, இந்த மன்றத்தினுடைய நேரத்தை அவர்கள் எவ்வளவு உயர்வாகக் கருதுகிறார்களோ அதைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த விவாதத்திற்குச் சம்பந்தம் அல்லாத பிரச்சனையாக இருந்தாலும் நம்முடைய முதல்வரவர்கள் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் உங்கள் மூலமாக முதல்வரவர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். தனிப்பட்ட முறையில் அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருக்கக் கூடிய யாராக இருந்தாலும் சரி, முதல்வராக இருந்தாலும் சரி, எனக்கு எந்தவிதமான பகைமையுணர்ச்சியும் இல்லை; விரோத உணர்ச்சியும் இல்லை.

அரசியல் பின்னணியின் அடிப்படையிலேதான் பிரச்சனைகளை நாங்கள் விமர்சிக்கிறோம். நம்முடைய முதலமைச்சரவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலேயிருந்த பொழுதுகூட இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கலைஞரை நான் எப்படித் தலைவராக எற்றுக் கொண்டிருக்கிறேனோ அதைப்போல அவர்களிடத்திலே மதிப்பும் மரியாதையும் வைத்திருந்தவன் தான்.

(முற்பகல் 11-50)

இன்னும் சொல்லப்போனால், அனைத்திந்திய அண்ணா தி.மு.க. அமைச்சரவையிலே இருக்கக் கூடிய பல நபர்கள் என்னுடன் கல்லூரியிலே படித்தவர்கள், அதுமட்டுமல்ல ஒன்றாக உறங்கி ஒன்றாக இருந்த இனிய நண்பர்கள். அவர்களைக் கூட நான் விமர்சிக்கக் கூடிய அவசியம்தான் வருகிறது. காரணம் அனைத்திந்திய அண்ணா தி.மு.க.—ஆளும் கட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம்—எதிர்கட்சி. எனவே மக்களுடைய நலனை அடிப்படையாக வைத்து.....

1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விமர்சிப்பதைப் பற்றி, திறனாய்வு செய்வதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. அதை உண்மையின் அடிப்படையிலே செய்யவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மக்களுடைய நன்மைகளின் அடிப்படையில் தான் பிரச்சினைகளை விமர்சிக்கிறோம். அண்ணா வினிடத்திலே பாடம் பயின்றவராகவும், நீண்டகாலம் அரசியலிலே இருக்கக் கூடியவருமான நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், இந்த மாதிரி விமர்சனங்களை உண்மையின் அடிப்படையில் மக்கள் நலன் கருதி விமர்சிப்பதை, உள்ளபடியே வரவேற்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்குண்டு. ஆனால் இங்கே நான் சொல்லக்கூடிய விவரங்கள் எனக்குக் கிடைத்திருக்கக் கூடிய தகவலின் அடிப்படையில் சொல்வதாகும். இந்த மன்றத்திலே முதல்வர் இருக்கிறார் மற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் இருக்கின்றது. எனவே அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து உண்மைகளைப் பெறவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன். எங்களுக்கு செய்திகள் வருகின்றன. அந்தச் செய்திகள் தவறாகவும் இருக்கலாம், உண்மையாகவும் இருக்கலாம். அவைகள் உண்மைதானா என்பதை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துதான் தீரவேண்டும். ஆனால் அதே நேரத்தில் எங்களுக்குக் கிடைத்திருக்கின்ற தகவல் அடிப்படையில் இங்கே நான் சொன்னேன்.

குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமானால், இன்றைக்கு உயர்மட்டக் குழுவிலே செல்வி ஜெயலலிதா அவர்கள் உறுப்பினராகப் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் எங்களுக்குக் கிடைத்த தகவல், அவர் மதுரைப் பக்கம் போயிருந்தபோது, இந்த மாதிரி சத்துணவு மையத்திலே அவர்கள் சென்று சோதனை இட்டார்கள், அங்கே இருக்கக் கூடிய உணவை ருசித்துப் பார்த்தார்கள். போலீஸ் அதிகாரிகள் போனார்கள் என்ற நிலைமைகள் இருப்பதாகத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அந்தத் தகவலை நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் உண்மைக்குப் புறம்பானது என்று வேண்டுமானால் மறுத்தால் அதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் அந்த சம்பவம் நடைபெற்றிருக்கும்போது, நான் கேட்க விரும்புகிறேன்—அவர் அமைச்சரல்ல, சட்டமன்ற உறுப்பினர் அல்ல, அந்தத் தேதியில் உயர்மட்டக் குழுவின் உறுப்பினரும் அல்ல. அப்படி இருக்கும் போது, போவதற்கான அதிகாரம் பொதுமக்களில் யார் போனாலும் கிடைக்குமா? அதிகாரிகள் பின் தொடர்வார்களா? எஸ்.பி. போன்ற பெரிய போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அந்த உரிமையை முதலமைச்சர் வழங்குவாரா? இது அதிகார முறை கேடு அல்லவா என்ற கேள்வியைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே அவர் கேள்வியைக் கேட்கும்போது ஏதோ நியாயம் இருப்பதைப்போல திறமையாகப் பேசுகிறார். அவர் வழக்கறிஞர். ஆனால் 40 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு கட்டிடம் கட்டவேண்டும் என்று வரும்போது இடத்தை நான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, அதிகாரிகள் அதற்கு பக்கத்திலே இருக்கின்ற கட்டிடங்களைப் பார்த்து, இதில் எதைபோன்ற கட்டிடங்களைக் கட்டவேண்டும் என்று விரும்புகிறீர்கள், எங்கே கட்டவேண்டும் என்று விரும்புகிறீர்கள் என்று, இடத்தைப் பாருங்கள் என்று சொன்னால், அங்கே போகும்போது, விளம்பரம் உள்ளவர்களைப் பார்ப்பதற்கு ஆட்கள் வருவதும், அந்தக் கூட்டத்திலே இருந்து சிலரைக் காப்பாற்றுவதற்காக காவல் துறை செல்வதும் தேவையாக இருக்கின்றது.

ஒன்றை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்திரா காந்தி அம்மையார் தாக்குதல் என்று ஒரு செய்தியும் உங்களுக்குத் தெரியும். அது உண்மையா, இல்லையா என்பதைப் பற்றி வழக்கு மன்றம் தான் தீர்ப்பு சொல்ல முடியும். இப்போது அதைத் பற்றி நான் எதுவும் சொல்லத் தயாராக இல்லை. ஆனால் இந்த நிகழ்ச்சிக்குப் பிறகு, இங்கே எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்று நீங்கள் பெருமையோடு சொல்லுகிறீர்களே, அந்த மாண்புமிகு எனது நெருங்கிய நண்பர் கலைஞர் கருணாநிதி அவர்கள், திரும்ப ஒரு முறை அங்கே நிகழ்ச்சிகளுக்குப் போகும் போது, ஒரு முதலமைச்சர், பிரதம அமைச்சருக்குக் கூட கொடுக்காத அளவுக்கு பாதுகாப்பு அவர்களுக்கு ஏற்பாடு செய்து கொடுக்கப்பட்டது என்றால், அதன் பொருள் என்ன? அவர் பிரதம அமைச்சரா? அப்போது முதலமைச்சரா? எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கின்றவர். அப்போது ஆட்சி இல்லை. இவைகளை எல்லாம் எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், தயவு செய்து நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். சிலபேர்கள் போகும்போது கூட்டம் கூடுகிறது. அதிலும் பெண்கள் போகும்போது கூட்டம் சேருகிறது அதிகமாக, அதுவும் விளம்பரம் பெற்றவர்கள் போகும்போது எப்படிப்பட்டவர்கள் அங்கே கூடுகிறார்கள் என்பதை நாம் கணக்கில் எடுக்க முடியாது.

ஆகவே, எச்சரிக்கையாக, பாதுகாப்பிற்காக அதிகாரிகள் போனால் அவர்கள் முதலமைச்சரா, அல்லது அவர்தான் ஆளுகிறாரா? என்ற சந்தேகத்திற்கெல்லாம் நம்மை ஆளாக்கிக் கொள்ளவேண்டாம். அதற்காக நேரத்தை வீணாக்கவேண்டாம். இதற்கு இறுதியான முடிவு உங்களுக்குத்தான் சாதகமாக இருக்க வேண்டும் என்று கருதினால், நான் குறுக்கிடத் தயாராக இல்லை. ஆனால் நியாயம் எது, உண்மை எது, என்று பார்க்க வேண்டும். நாளைத் தினம் இதே நிலைமை ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு அருமானால் இந்த அரசு பாதுகாப்புகொடுக்கும்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு எனக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் என்பதற்காகவோ அல்லது பாதுகாப்பு கொடுக்காது என்பதற்காகவோ அரசியலுக்கு வந்ததற்குப் பிறகு வருத்தப்பட்டுக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. ஆனால் பாதுகாப்புக் கொடுத்தால் நல்லது, வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் நான் கேட்ட கேள்வியை நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் வேறு விதமாகச் சொல்லுகிறார்கள். பாதுகாப்புக்காக போலீஸ் அதிகாரிகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஜெயலலிதா இந்த நாட்டினுடைய பிரஜை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்தப் பிரச்சினை முடிந்து விட்டது. முதல்வர் அதற்குப் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது விளம்பரம் உள்ளவர்கள் போகும்போது பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசுமாறு பணிவோடு வேண்டுகிறேன் உங்கள் மூலமாக.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : விளம்பரம் அடைந்த யாராவது சென்றாலும் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கும் நிலையில் போலீசார் இருக்கிறார்கள். அதற்காகத் போகிறார்கள். உங்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லி விட்டார்கள். அத்துடன் இந்தப் பிரச்சினை முடிந்து விட்டது. நீங்கள் மசோதாவின் மீது பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேச்சை இதோடு விட்டுவிட்டு வேறு பிரச்சினைக்குப் போய் விடுங்கள் என்று தாங்கள் சொன்னால் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் சொல்லிய குற்றச்சாட்டு மட்டும் இருக்கும். உறுப்பினராக இருக்கக்கூடிய எங்களுக்கு அதில் பதில் சொல்ல உரிமை இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் சொல்வது புரியவில்லை. குற்றச்சாட்டு நான் என்கே சொன்னேன்? நீங்கள் சொல்லிய குற்றச்சாட்டுக்கு நான் பதில் விளக்கம் சொன்னேன். குற்றச்சாட்டு உங்கள் மீது சொல்வதற்கு எவ்வளவோ இருக்கிறது. அதை நான் இப்போது பயன்படுத்தத் தேவையில்லை. அதற்கான நேரமும் காலமும் வரும்போது அதை அப்போது சொல்கிறேன். ஆனால் இன்றுள்ள பிரச்சினை, நேற்று சொன்னது உண்மைக்கு மாறானது என்பதை விளக்குவதற்காக விளக்கம் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதை முடித்து விட்டு, பில்லுக்கு வந்துவிடுங்கள்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. அ. ரகுமங்கன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் மிகச் சாமார்த்தியமாகப் பேசுகிறார். நான் எப்போதுமே திறந்த புத்தகம். வேண்டுமானால் என் மீது பொய் வழக்குப் போடலாமே தவிர, எனக்கு எதிராக குற்றச்சாட்டு சொல்ல முடியாது. * * *

(கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் ரகுமங்கன் அவர்கள் சொன்னதை அவைக்குறிப்பில் இருந்து நீக்குகிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்).

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ஆன் எபரயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் திறந்த புத்தகம் என்று சொன்னதை நான் வரவேற்கிறேன். எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அவர் மீது வீண் பழிசுமத்துகிறேன் என்று சொன்னால் அது அவருடைய நம்பிக்கை, அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் * * * என்று சொல்வது இந்த மன்றத்திலே சொல்லக்கூடிய வார்த்தை அல்ல. அதிலும் ஆட்சி செய்யக்கூடியவர்களைப்பற்றி சொல்லக்கூடிய வார்த்தை அல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இதை உணர்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ரகுமங்கன் கடைசியாகச் சொன்ன அந்த வாசகம் முழுவதையும் நீக்க உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமங்கன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, என் மீது குற்றச்சாட்டு (சால்கிறபோது, வெளியிலே இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு ஏதோ கருணையின் அடிப்படையில் விட்டு வைத்திருப்பதைப் போல் ஒரு உணர்வு தெரியும். ஏதோ குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது. நேரம் வரும்போது பயன்படுதுகிறேன் என்று சொன்னபோது, குற்றச்சாட்டுகளை சந்திப்பதற்கு எப்போதுமே நான் தயாராக இருக்கிறேன்.

ஆகவே, இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் ஏழைஎளிய மக்களுக்குப் பயன் அளிக்கக்கூடிய சட்டம் அல்ல. காரணம் இதனாலே 10 ஆயிரம் பேருக்குக் கூட நன்மை வரவில்லை. உண்மையிலேயே விவசாயிகள்தான் பெரும் கடன்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய அனைத்துக் கடன்களும் ரத்து செய்யப்படவேண்டும். தேர்தல்

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. அ. ரகுமன்கான்]

காலத்திலே வாக்குறுதி கொடுத்தார்கள். ஆனால் இப்போது இதில் கூட்டுறவு கடன்களையும், விவசாயக் கடன்களையும், ரத்து செய்து நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய பிரிவுகள் இல்லை. ஆகையினாலே இது ஏழை எளிய மக்களை ஏமாற்றுகின்ற சட்டம் என்று சொல்லி, இருந்தாலும்கூட குறைந்த பட்சம் 400 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு, கீழே உள்ளவர்களுக்கு ஒரு 100 ரூபாய், 200 ரூபாய் கடன் நிவாரணம் செய்யவேண்டுமென்று குறைந்த அளவிலேயாவது, கொண்டு வரக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று கூறி, உங்களுடைய சிகப்பு நாடா முறையைத் தவறாகப் பயன்படுத்தாமல், தாசில்தார்கள் தவறாகப் பயன்படுத்தாமல் அதிகாரிகள் தவறாகப் பயன்படுத்தாமல், மனுக்களை பரிசீலனை செய்து அதன் மீது நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆனால் இதனால் பெரும் பலன் வந்து விடாது. விவசாயிகளுக்கு கடன் ரத்து செய்யாத இந்தச் சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய இந்த சட்டத்தை இன்னும் மக்களை ஏமாற்றக்கூடிய சட்டம் என்று கூறி அமைகிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

* திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் இந்த அவைமுன் வைக்கப்பட்டு இருக்கிற கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன். கிராமப் பகுதியில் உள்ள ஏழை எளிய நடுத்தர விவசாயப் பேருங்குடி மக்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள், விவசாயக் கூலிகள் ஆகியோர் பெற்றுள்ள கடன்களை 3-வது முறையாக முழுமையாக ரத்து செய்யப்படுகின்ற வகையில் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்டத்தைப் போன்று வேறு எந்த ஒரு சுரல கட்டத்திலும், எந்த ஒரு மாநிலத்திலும், எந்த ஒரு அரசாலும் கொண்டு வரப்படவில்லை. கடன் ரத்து என்று மற்ற மாநிலங்களில் கொண்டு வந்து இருந்தாலும், 2400 ரூபாய் அளவிற்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்குத்தான் அந்தச் சலுகை அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது ஆனால், இங்கே 4800 ரூபாய் மற்றும் அதற்குக் கீழே வருமானம் பெறக்கூடிய விவசாயிகள், விவசாயக் கூலிகள் மற்றும் நலிந்த பிரிவினர் ஆகியோர் பெற்றுள்ள கடனை முழுமையாக ரத்து செய்து இங்கே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை நான் மனதார வரவேற்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசுகிறபோது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமன்கான் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் கடந்த காலத்திலும் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கின்றன. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்த நேரத்தில் கொண்டு வந்து இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமன்கான் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். நீங்கள் ஒரு

[திரு. வேடச்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

நல்ல தொழில் நடத்தும் வழக்கறிஞர். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் 1972-ம் ஆண்டிற்குப் பிறகு திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக் காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்டதா? தயவு செய்து மனசாட்சியைத் தொட்டுப் பார்த்து பதில் சொல்லுங்கள்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை முதன் முதலாக புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தான் கொண்டு வந்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் ஆட்சியில் இருந்த நேரத்தில் கடனை ரத்து செய்வதற்கு எந்தவிதமான முயற்சியையும் மேற்கொள்ளவில்லை. நீங்கள் என்னென்ன வாக்குறுதிகளை அளித்தீர்கள், திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் இதே மன்றத்தில் என்னென்ன வாக்குறுதிகளை அளித்தது, அவைகள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டனவா என்பதை திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் தன்னுடைய வரலாற்றை சற்று பின்னோக்கிப் பார்த்துப் பதில் சொல்லவேண்டும் என்று வேண்டி வரும்பிக் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

1972-73-ஆம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பித்து அன்றைய முதலமைச்சர் கருணாநிதி என்ன பேசினார் தெரியுமா? “நிலத்தை நம்பி வயிற்றைக் காக்கும் எண்ணிறந்த விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் கடன் சுமை கழுத்தை அழுத்திக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதிக வட்டிக்கு தனிப் பட்டவர்களிடம் கடன்களைப் பெறுவதும், அந்த வட்டி முதலை விட அதிகமாகப் பெருகி பயமுறுத்துவதும், திருப்பிச் செலுத்த முடியாமல் திண்டாடுவது, நம் கண்ணதிரே காணுகின்ற காட்சியாகும். அவர்களுக்கு நிவாரணம் வழங்குகிற வகையில், அவர்களுடைய கடன் சுமையை குறைக்கவும் சட்டம் கொண்டு வரப்படும் என்று கனிப்புடன் அளிக்கிறேன் என்று கரவொலியிடையே அறிவித்தார்.” அருமை திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களே, உங்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்போது கடன் ரத்துசெய்யப்பட்டதா? தொழிற் நடத்தும் வழக்கறிஞர்களே ஆக்ட் 38/72-ல் அந்தக் கடன்கள் முழுமையாக ரத்து செய்யப்பட்டனவா? ரத்து செய்யப்படவில்லை. அந்தச் சட்டத்தின் போக்கம் என்ன தெரியுமா? வாங்கியிருக்கிற முதலைப் போல், இன்னொரு மடங்கு வரை வட்டி கட்டவேண்டும். மேற்கொண்டு உள்ள தொகை தான் ரத்து செய்யப்படும். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் தான் அன்றக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால், தற்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்டத்தைப் போல், முழுமையாக கடனை ரத்துசெய்து சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது திராவிட முன்னேற்றக்கழக ஆட்சியில் என்று மாண்புமிகு ரகுமான்கான் போன்றவர்கள் தவறான தகவலைக்கொடுக்கலாமா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு, இன்றைக்கு 3-வது முறையாக இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம், நடுத்தர விவசாயிகள், நலிந்த பிரிவினர்கள், விவசாயக் கூலிகள், 4800 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் பெறுபவர்கள் ஆகியோர் பெற்றுள்ள கடனை முழுமையாக, வட்டியும், முதலையும்

[திரு. வேடசந்தார் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

1982 செப்டம்பர் 8]

சேர்த்து முழுமையாக ரத்து செய்து இருக்கிறது. இதைப் போன்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்படவேண்டும் என்று எந்த ஒரு விவசாயத் தொழிலாளியோ, விவசாயச் சங்கமோ அல்லது வேறு எந்த அமைப்போ அரசைக் கேட்கவில்லை. எந்த ஒரு முனையிலிருந்தும் இப்படிப்பட்ட ஒரு கோரிக்கை இந்த அரசுக்கு வைக்கப்பெறவில்லை. குறிப்பாக, 24-8-82 அன்று வரையில் பெற்றுள்ள கடனை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை இந்த அரசுக்கு வைக்கப்பெறவில்லை. எந்த வித கோரிக்கையும் வராமல், எந்த ஒரு முனையில் இருந்தும் கோரிக்கை வராமல், போராட்டங்கள் எதுவும் நடைபெறாமல், இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற ஏழை, எளிய, நடுத்தர விவாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு, விவசாயக் கூலிகளுக்கு, நடுத்த பிரிவினருக்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்ற உயர்ந்த நோக்கத்தோடு, அவர்கள் பெற்றுள்ள கடன் முழுவதையும் ரத்து செய்யவேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தை மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பாராட்ட முடியாவிட்டாலும், இதைக் கொச்சைப் படுத்தாமல் இருக்கலாம் அல்லவா? இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சியில் இருந்த போது வந்தது என்ற தவறான தகவல் கொடுக்காமல் இருக்கலாம் அல்லவா?

நான் திட்டவாட்டமாக இந்த மன்றத்திலே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட முறையில் கடனை ரத்து செய்யவேண்டும் என்ற எண்ணமோ, துணிவோ முயற்சியோ கடந்த காத்தில் இருந்த அரசுகள் எதுவும் மேற்காள்ளவில்லை. புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தான் 3-வது முறையாக இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அடியோடு வட்டியும் முதலுமாக அந்தக் கடனை ரத்து செய்து இருக்கிறார்கள். திரிபுரா போன்ற மாநிலங்களில் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட்டு இருந்தாலும், அங்கே ஆண்டு வருமானம் ரூ. 2400 என்ற அளவில் தான் வைத்து இருக்கிறார்கள். தமிழகத்தில் மட்டும் தான் ரூ. 4800 என்ற அளவிற்கு அதை உயர்த்தி, அதற்குக் கீழே வருமானமுள்ள விவசாயிகள் பெற்று இருக்கும் கடன்கள் ரத்து செய்யவேண்டும் என்று ஒரு நிலையை எடுத்து இருக்கிறார்கள்.

கடந்த காலங்களில் 1980-ம் ஆண்டில் போடப்பட்ட இப்படிப்பட்ட சட்டத்தின் வாயிலாக—எனக்குக் கிடைத்த தகவல்படி— 4 கோடி முதல் 5 கோடி வரையில் கடன்கள் ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்தச் சூழ்நிலையில் தான், அத்தகைய பலன் இன்னும் இருக்கும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், நடுத்தர மக்கள் நவீனப் பிரிவினர் ஆகியோருக்குக் கிடைக்கவேண்டும் என்ற முறையில் 24-8-82 அன்று வரையில் இந்த நாட்டிலே அவர்கள் பெற்றுள்ள கடனை முழுமையாக ரத்துசெய்வது என்ற புனிதமான நோக்கத்துடன் இந்தச் சட்டத்தை மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர்

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாரசுப்பிரமணியன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். அதுவும் எந்த விதத்திலும், யாரிடமிருந்தும் எந்தவிதமான கோரிக்கையும் வராமல் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிற நேரத்தில், உள்ளபடியே இந்த நாட்டிலே உள்ள ஏழை எளிய மக்கள், விவாயிகள், மிகவும் இந்த அரசைப் பாராட்டுவார்கள் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

கடந்த காலத்தில் தி.மு.க. அரசால் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் ஒருவர் 1,000 ரூ. கடன் பெற்று இருந்தார் என்று சொன்னால், வட்டி ஆயிரம் ரூபாய் வரை அவர் அதற்குச் செலுத்தவேண்டும், மேற்கொண்டு வருகின்ற வட்டியை மட்டும் தான் ரத்து செய்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு முழுவதுமாக அந்தக் கடன் ரத்து செய்யப்படுகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தால் ஏற்படுகின்ற பயன்பாடு பால் கடந்த காலத்தில் எப்போதும் ஏற்பட்டது இல்லை. மற்ற இடங்களிலும் இது கொடுக்கப்படவில்லை. இங்கேதான் கடனில் இருந்து முழுமையாக நிவாரணம் அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் ஏழை எளிய மக்களுக்குக் கிடைத்த ஒரு வரப்பிரசாதம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த நேரத்தில் கூட்டுறவுக் கடனைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள். கூட்டுறவுக் கடனைப் பொறுத்த வரையில், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே 120 கோடி ரூபாய் வரையில் நிவாரணம் அளித்து இருக்கிறார்கள். மேலும் நிவாரணம் கொடுக்கின்ற அளவிற்கு காலம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். அதை ஒரு வாக்குறுதி என்று சொன்ன திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தோழர்களுக்கு, உறுப்பினர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதே மன்றத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிகாலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதிகள் எத்தனை நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கின்றன தெரியுமா?

“மால்கோ நிறுவனம் தேசியமயமாக்கப்படும் என்று அறிவித்தார்கள். உழுகின்றவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று சொல்லி சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று அறிவித்தார்கள். இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் வந்த காலத்தில் இருந்து மரஸ்டிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டு இருந்த விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்து சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று சொன்னார்கள்.” அந்த வாக்குறுதிகள் எல்லாம் அப்படியே காற்றிலே கலந்து விட்ட கீதங்களாக ஆகிவிட்டன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த கடன் நிவாரணம் என்ற முறையிலே இருக்கிற 80 கோடி ரூபாயையும் ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றாலும் கூட அதற்குப் பணம் ஒரு தடையாக இருக்கிறது மத்திய அரசின் ஆணை ஒரு பக்கம் தடையாக இருக்கிறது பணம் தேவை என்ற காரணம் ஒரு பக்கம் தடையாக இருக்கிறது. ஆனால் மால்கோ நிறுவனத்தை தேசியமயமாக்குவேன் என்று

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்

அறிவித்த அறிவிப்புக்கும் உழுகின்றவனுக்கே நிலம் சொந்தம் என்ற சட்டத்தை இந்த மன்றத்திலே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவேன் என்று சொன்ன வாக்குறுதிக்கும், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் தோன்றிய காலத்திலிருந்தே ட்ரஸ்ட் நிலங்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற விதிவிலக்கை ரத்து செய்தே தீருவேன் என்றெல்லாம் அறிவித்த அறிவிப்புகளைச் சட்டமாக்குவதற்கும், அதை எல்லாம் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கும் எத்தனை கோடிகள் தேவை? ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒரு சட்டம் தானே போட வேண்டும்? அவை எல்லாம் காற்றிலே கலந்த கீதங்களாக இருக்கின்றபோது இப்படிப்பட்ட நடுத்தர விவசாயிகள், ஏழை எளிய விவசாயிகள் சமுதாயத்தில் நலிந்த பிரிவில் இருக்கிற மக்களுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற சலுகைகளை பாராட்ட வேண்டாமா?

இந்த அரசு எவ்வளவு உறுதியாக, எவ்வளவு துணிவாக இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, இந்தச் சட்டத்தினுடைய பயன் நலிந்த பிரிவினருக்குப் போய்ச் சேர வேண்டும்; அதற்காக ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திலே அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட கடனை மட்டும் ரத்து செய்தால் போதாது; அடுத்த கட்டமாக 24-8-1982 வரையிலுள்ள பட்ட கடனையும் ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுகின்றபோது அதை பாராட்ட வேண்டாமா? சில மாற்றங்களை வேண்டுமானால் சொல்லலாம். நல்ல மாற்றங்களை சொன்னால் அதை வரவேற்கலாம். ஆனால் அரசு எந்த நல்ல காரியத்தைச் செய்தாலும் அருமை நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு முன்னால் வருவதெல்லாம் பெரியகுளம் ஒன்றுதான்.

சமுதாயத்திலே நலிந்த பிரிவிலுள்ள மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக இந்த அரசு 24-8-82 வரையிலுள்ள கடனை ரத்து செய்வதற்கான நடவடிக்கையை இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு நல்ல சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற நேரத்தில் நான் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களின்முன் என்னுடைய தனிப்பட்ட கோரிக்கைகளாக இரண்டை வைக்க விரும்புகிறேன்.

நலிந்த பிரிவினருக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற புனிதமான நோக்கத்தால் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களும் சட்டங்களை இயற்றும் போது சில நேரங்களில் நீதிமன்ற தீர்ப்புகள் அதற்கு தடையாக இருக்கின்றன. அதை சீர்செய்ய மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். சமுதாயத்தில் நலிந்த மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்பதில் நாம் கொண்டிருக்கிற அக்கறையை இந்த சட்டம் எடுத்துக் காட்டுகிறது. அதற்கு நீதிமன்றம் தடையாக இருக்கிறது. அரசு இந்த நீதிமன்றத் தடையை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

[திரு.வேடசந்தூர் வி.பி.பாலசுப்பிரமணியன்] [1982 செப்டம்பர் 8]

தாசில்தாரே விசாரித்து முடிவை அறிவிக்க வேண்டுமென்று இருந்தாலும் சமீபத்திய நீதிமன்ற ஆணை அதற்கு முரணாக இருக்கிறது. கடன் என்று சொல்லுகின்றபோது செக்யூர்டு டெட் “நான் செக்யூர்டு டெட் என்று இருந்தாலும்கூட இந்தச் சட்டத்திலே விதி 5-லே அடகு வைக்கப்பட்ட பொருள் சம்பந்தமாக தாசில்தாரருக்கு விண்ணப்பிக்கலாம் என்றும் விதி 6-ன்படி ஈடு வைக்கப்பட்ட பொருள்களைப்பற்றி விண்ணப்பம் செய்யலாம் என்ற காரணத்தைக் காட்டி சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் இரண்டு டிவிஷன் பெஞ்சுகள் சிவில் நீதிமன்றம்தான் விசாரிக்க வேண்டும், தாசில்தார் விசாரிக்கக்கூடாது என்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கின்றன. தாசில்தாருக்கு புரோதோட்டுகளை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று மனு செய்து, அது தீர்க்கப்பட்டு 4, 5 மாதங்கள் ஆனபிறகும், அதிலே ஒரு முடிவு பெற்றபிறகும் கூட தாசில்தார் விசாரித்தது செல்லாது சிவில் நீதிமன்றம்தான் விசாரிக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் டிவிஷன் பெஞ்சுகள் தாசில்தார் விசாரிக்கக்கூடாது என்று தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கிற காரணத்தால் புரோதோட்டு சம்பந்தப்பட்ட வழக்குகளை விசாரிக்க தாசில்தாருக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அந்த அதிகாரத்தை இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலே சிவில் நீதிமன்றங்கள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கின்றன. அந்த நிலையை மாற்றுவதற்கு புதிய முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து விதி 5, விதி 6-ன் கீழ் தொடர்பு இருக்கிற வழக்குகளை விசாரிக்க தாசில்தாருக்கு மனு கொடுக்கும் போது மனுதாரரே அவருடைய வருமானம், கடன் நிவாரண மதிப்பு, சொத்து, சொத்துக்களின் மதிப்பு, இவைகளை ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரிடமிருந்து வாங்கிவரவேண்டுமென்று இருக்கிற நிலைமையை மாற்றி கடன் நிவாரணம் கோரி ஒருவர் விண்ணப்பித்தவுடன் தாசில்தாரே தன்னுடைய நிர்வாகத்தின் மூலமாக அந்த விரங்களைப்பெற நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அந்த முறை ஏற்படுத்தப்படுமானால் இந்தச் சட்டம் ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு புனிதமான சட்டமாக, ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமையும். அது மட்டுமல்லாமல் இது இந்திய துணைக் கண்டத்திலுள்ள மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழிகாட்டுகிற ஒரு கடன் நிவாரணச் சட்டமாக எந்த மாநிலத்திலும் நிறைவேற்றாத ஒரு சட்டத்தை மிகத் துணிச்சலோடு நிறைவேற்றிய ஒரு சட்டமாக இது அமையும். சமுதாயத்தில் நலிந்த பிரிவினருக்குச் செய்யும் ஒரு புனிதமான சட்டமாக இது அமையும். இது ஒரு புரட்சிகரமான சட்டமாக அமையும். ஆகவே, என்னுடைய இந்த இரண்டு கோரிக்கைகளையும் நிறைவேற்ற அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்ற கருத்தை வைத்து, அமர்கிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. எஸ். இராசாராமன் மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தாக்கல் செய்திருக்கின்ற இந்த 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்மீது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக சிலக் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12.10)

இங்கே எனக்கு முன்னால் பேசிய அருமை நண்பர் எந்த அரசும் செய்யாத சலுகையை இந்த அரசு செய்திருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார். ஆனால் 1937 ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன். வட்டிச் சலுகையைச் செய்ய வேண்டுமென்று அன்றையதினம் ஆட்சியிலே இருந்தவர்கள் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதைப் போலவே 1952 ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன், கடன் ஒத்திவைப்பு என்று வரையறுக்கப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்தக் காலத்தில் ஒரு ஆண்டு அல்லது 2 ஆண்டுகளுக்கு கடனை ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்று (குறுக்கீடு)

திரு. வேடசந்தார் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மற்றைய அரசுகள் எல்லாம் கொண்டு வந்தது கடன் நிவாரணச் சட்டம்தான். இந்த அரசு தான் கடன் ஒழிப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. வட்டி அசல் எல்லாவற்றையும் சேர்த்து கடன் ஒழிப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. வட்டிச் சலுகை மற்றும் கடன் ஒத்தி வைப்பு போன்ற சட்டங்களை மற்றவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நானே சொல்லியிருக்கிறேன். ஒரு தவறான தகவலை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். இராசாராமன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1952 கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டம் 2 ஆண்டுகளுக்கு என்று வரையறுத்து கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் 1976 ஆம் ஆண்டு தமிழகத்தில் மாத்திரம் அல்ல, இந்தியா பூராவும் எம்ர் ஜென்சி இருந்தபோது, தமிழகத்தில் கடன் தள்ளுபடி என்ற அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் இன்றையதினம் நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தக் கடன் ஒழிப்புச் சட்டம் அத்துனை வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் சரியாக பயன் அளிப்பதாக யில்லை. அதிகமான பேர்களுக்கு இதில் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால் இந்தச் சட்டம் அத்துனை ஏழை பாழைகளுக்கும், குடியானவர்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் சிறு தொழில் செய்கிற விவசாயிகளுக்கும் இன்னும் தேவைப்படும் அத்தனைப் பேருக்கும் பலன் அளிக்கக்கூடிய நிலையில் இல்லை.

[திரு. எஸ். இராசாராமன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

விதவைகளாக இருந்தால் இந்தச் சட்டத்திலேயிருந்து விதிவிலக்கு அளித்துவிட்டார்கள். அதேபோல வயது வராத சிறுவர்களாக இருந்தால் விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறீர்கள். விவாகரத்து செய்யப்பட்டமனைவியாக இருந்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலேயிருந்து விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறீர்கள். வனமான வரி கட்டுகிற நபராக இருந்தால் அவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, அவர்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறீர்கள். 25,000 ரூபாய் சொத்து மதிப்பு வைத்து உள்ள யாராக இருந்தாலும் சரி, இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறீர்கள். 5 ஏக்கர் 10 ஏக்கர் நஞ்சை வைத்திருக்கிற விவசாயியாக இருந்தால் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி எல்லோருக்கும் இதிலே விதிவிலக்கு அளித்துவிட்டால், பாக்கியுள்ளவர்களில் மிகச் சொற்பமானவர்களே இந்தச் சட்டத்தினால் நன்மை அடைவார்கள். அதிகமான அளவிலே மக்கள் இதிலே நன்மை அடைய வாய்ப்பில்லை என்பதைச் சுட்டிக் காட்டத்தான், 1937 ஆம் ஆண்டிலும் 1952 ஆம் ஆண்டிலும் போடப்பட்ட சட்டத்தைப்போல வரையறுத்துப்போட வேண்டும் என்று குறிப்பாக சுட்டிக் காட்டினேன்.

கடந்த 6 ஆண்டுக்காலமாக, 1976-க்குப் பிறகு இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை ஒத்திவைக்கப்பட்ட காரணத்தால் மாநிலத்திலே உள்ள சாமானிய மானவர்கள், சாதாரணமானவர்கள், கடன் வாங்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ சிறிய அளவிலே தொழில் செய்பவர்கள், வெற்றிலை பாக்கு கடை போன்று வைத்துப் பிழைப்பவர்கள், சிறிய வியாபாரிகள், சிறிய அளவிலே ரூ. 100, ரூ. 200, கூட கூடனாக வாங்க முடிவதில்லை. இது போலவே விவசாயிகள் ஒரு ஏக்கர், 2 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் சாகுபடிச் செய்ய கடன் வாங்க முடியவில்லை. கூட்டுறவு விவசாயச் சங்கங்களில் கொடுக்கப் படவேண்டிய கடன் பல ஆண்டுக்காலமாக ஒத்திவைக்கப்பட்ட காரணத்தாலும், அங்கே அதிகமாக ஓவர் டியூ இருக்கிற காரணத்தினாலும் அவர்கள் கடன் பெற முடியாமல் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஆகவே 1937 ஆம் ஆண்டிலே செய்ததைப் போல, 1952 ஆம் ஆண்டிலே செய்ததைப் போல இந்தக் கடன் ஒழிப்புச் சட்டத்தை வரையறுத்துக் கொண்டு வர வேண்டும். இல்லையென்றால் கடன்கள் அத்தனையும் ரத்து செய்து விடுங்கள். அதுவும் இல்லையென்றால் வட்டிக்கடைகளின் லைசன்சுகள் அத்தனையும் ரத்து செய்துவிட்டு, அவைகளை அரசே ஏற்று நடத்த வேண்டும். தற்போது கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் வாயிலாக சில இடங்களில் நகைக்கு கடன்கள் வழங்கப்படுவது போல, மாநிலத்திலுள்ள அத்துணை வட்டிக் கடைகளையும்

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. எஸ். இராசாராம் ராஜா

அதன் லைசன்சுகளையும் ரத்து செய்து விட்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் வாயிலாக சிறு விவசாயிகளுக்கு, சிறு வியாபாரிகளுக்கு கடன் கொடுப்பதற்கு இந்த அரசு தயாராக இருக்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக் கொள்வதோடு, கடந்த 6 ஆண்டுக் காலமாக அனைத்துக் கடன்களையும் ஒத்திவைத்து ஒத்தி வைத்துக் கொண்டே இருந்த காரணத்தால் இப்பொழுது யாரும் கடன் கொடுப்பதற்கும் தயாராக இல்லை என்றும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக வசதி பெற்றவர்களும் ஓரளவிற்கு செல்வாக்கு மிகவும் உள்ளவர்களும் தான் ஆங்காங்கே கொஞ்சம் கொஞ்சம் கடன் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 1 ஏக்கர் 2 ஏக்கர் நிலத்தை விலைக்கு வாங்க வேண்டும் என்றால் அல்லது அதன் மேல் கடன் வாங்க வேண்டும் என்றால், 10 ஏக்கர் அளவில் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் தான் கடன் வாங்குகிறார்கள். ஏனென்றால் கடன் கொடுப்பதற்கு வட்டிக் கடைக்காரர்களானாலும் சரி, அல்லது வெளியிலே பணம் வைத்துக்கொண்டு வட்டிக்கு விடுபவர்களானாலும் சரி, கடன்களை தொடர்ந்து ரத்து செய்துகொண்டிருக்கும் நிலையில், பணத்தைக் கடன் கொடுக்க தயாராக இல்லை.

சிறு விவசாயிகளுக்கு இந்தக் கடன் சலுகை சென்று சேரவில்லை, எனவே நீங்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு கால வரையறை நிர்ணயித்து இந்தச் சட்டம் எப்படியாவது ஏழை மக்களுக்குச் சென்று சேருகின்ற அளவுக்கு, சிறு வியாபாரிகள் பயனடைகின்ற அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே நான் கருத்து தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது தமிழ்நாடு பூராவும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இன்றையதினம் தஞ்சை மாவட்டம் பூராவும் கடைமடைப் பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் போய்ச் சேரவில்லை. இப்படித் தஞ்சை மாவட்டமும், தமிழகமும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட இந்த நேரத்திலே இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு குறிப்பிட்டவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இப்படிப் பல்வேறு விதிவிலக்குகளையும் ஓட்டைகளையும் வைத்து இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் நிச்சயமாக விவசாயிகளுக்கும் சாமானியர்களுக்கும், இது பயன்படாது என்ற என்னுடைய கருத்தை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொண்டு விடை பெறுகிறேன், நன்றி, வணக்கம்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மணி லென்டர்ஸ் அமென்ட்மென்ட் பில் சம்பந்தமாக ஒருசில கருத்துக்கள் இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1982 செப்டம்பர் 8]

தமிழகத்திலே இப்போது ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய மிகப் பெரிய பிரச்சினை இந்தத் திருத்தத்தினால் மட்டும் முடிந்து விடப் போகின்ற பிரச்சினை அல்ல என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கும் அரசின் கவனத்திற்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பல நூற்றுக்கணக்கான ஏழை மக்கள் அவர்கள் தங்களுடைய தேவைக்காக தங்களுடைய நகைகளை வைத்து வங்கிகளிலே பணம் பெறுவதற்கு இருந்த வசதி இன்றைக்கு மீடுங்கப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால், அவர்கள் தனியார்களிடத்திலே சென்று கடனுக்காக அணுகவேண்டிய ஒரு நிலை தமிழகத்தில் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. 9 சதவீதத்திற்கு மேலே வட்டி வாங்கக்கூடாது என்று விதி இருந்தும் மணி லெண்டிங் பிஸினஸ் நடத்தக்கூடியவர்கள் எந்தவிதமான கணக்கும் இல்லாமல் வட்டி வாங்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கின்றது. 100 சதவீதம் 150 சதவீதம் வரை வட்டி வாங்கக்கூடியவர்கள் கூட இந்த பிஸினஸை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் நியமிப்பதற்குச் சட்டத்திலே இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் இருந்தால்கூட அவர்களுக்கு இவர்கள் செய்கின்ற காரியங்கள் தெரிவதில்லை. லைசன்ஸ் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு மணி லெண்டர்ஸ் பிஸினஸ் நடத்துகின்றவர்களிடம் வேறு வழியின்றி கடன் வாங்குகிற ஏழைகள் கொள்ளை அடிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த நிலைமையினை மாற்றுவதற்குரிய சட்டமுன்வடிவினை கொண்டு வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் இந்த நேரத்திலே அரசு கவனிக்க வேண்டிய ஒன்றாகும். இது மிக முக்கியமான பிரச்சினை. அந்த முறையில் உள்ள சட்ட திட்டங்கள் இந்த சட்டமுன்வடிவிலே இல்லை என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கேன்சலேஷன் செய்வதற்கு முன் சஸ்பென்ட் பண்ணுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் கொள்வதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் அப்படி கேன்சலேஷனுக்கு உட்பட்டு சஸ்பென்ட் பண்ணக்கூடியவர்கள் சஸ்பெண்டை எதிர்த்து முறையீடு செய்வதற்கு அந்தச் சட்டத்திலே இடம் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை.

மேலும் மணி லெண்டர்ஸிடத்திலே இருந்து ஏழை மக்களை பாதுகாக்கின்ற வகையிலே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வது தான் இந்த நேரத்திலே மிக முக்கியமான ஒன்று.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

(பிற்பகல் 12.20)

இன்று மணி லென்டர்ஸ் பிசினெஸ் நடத்தக்கூடியவர்கள், சட்டப்படி ரசீது கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. ஆனால், பலர் ரசீது கொடுப்பதில்லை, அதுமட்டுமல்ல, பணம் கொடுக்கின்ற நேரத்தில் ஒரு வட்டிக்கு பேசுகிறார்கள். ஆனால், அந்தப் பொருளை திருப்பி எடுப்பதற்குச் செல்லுகின்ற நேரத்தில் அதைவிட அதிகமான வட்டியை கேட்கக்கூடிய ஆபத்து ஏற்படுகிறது. அப்படி அதிக வட்டி கொடுக்கவில்லை என்றால், அதற்காக அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. காரணம், அவர்கள் ரசீது கொடுக்காத நிலையிருக்கிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளுக்கு ஒரு மாறுதல் ஏற்படுத்தக்கூடிய முறையில் இன்று கூட்டுறவு வங்கிகள் வழியாகவோ அல்லது வேறு ஏற்பாடுகள் மூலமாகவோ, இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய ஏழை எளிய மக்களுக்கு, அவர்களுக்கு அத்தியாவசிய தேவையான கடனைக் கொடுக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு ஏற்பாட்டை அரசு கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த சஸ்பென்ஷன் என்ற பிரச்சனைக்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருவதோடு இது முடிந்துவிட்ட பிரச்சனையில்ல. இந்தப் பிரச்சனைக்கு ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும்; அல்லது இந்தச் சட்டத்தில் தேவையான திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கு இந்த அரசு முன்வரும் என்று நம்பி, அந்த நம்பிக்கையோடு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கடன் நிவாரணச் சட்டம் என்று வந்திருப்பது பொதுவாக வரவேற்க வேண்டிய ஒரு நல்ல அம்சம் என்று சொன்னாலும், கடனைப் பெற்றுள்ள மக்கள் அரசு அறிவிப்பு வந்து விட்டது, அதனால் தங்களுக்கு கடன் நிவாரணம் கிடைத்து விட்டது என்ற நிலை பத்திரிகைகளிலே வருகின்றதே ஒழிய, நடைமுறையில் கிராமப் புறங்களில், ஏன் நகரப்புறங்களில், சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கிறதா என்று சொன்னால், இல்லை.

ஒரு குடும்பத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அந்த குடும்பத்தினுடைய மொத்த வருமானம் ரூ. 400 என்ற அடிப்படையில், அதனுடைய கணக்குகளைப் பார்க்கின்றபோது, கிராமத்திலுள்ள விவசாயி குடும்பத்தில் 5, 6 பேர்கள் இருப்பார்கள். சட்டத்தின்படி கூலியைக் கணக்கிடும்போது, வருமானத்தைக் கணக்கிடும்போது, ரெவின்யூ அதிகாரி குடும்பத்தில் எத்தனை பேர்கள் இருக்

[திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்] [1982 செப்டம்பர் 8]

கிறார்கள் என்று கேட்பார், மொத்த வருமானத்தைக் கணக்கிட்டவுடனே, அந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் நோக்கமே திரும்பிப் போய்விடும். அதேபோல், நகரத்தில் 2, 3 பேர்கள் வேலை செய்வார்கள். அந்த 2, 3 பேர்களுக்கு ரூ. 200 ரூ. 300 சம்பளம் வந்து கொண்டிருக்கும். அதன் விளைவாக, மொத்தத்தைக் கணக்கிடும்போது, அந்த நிவாரணம் கிடைக்காமல் போய்விடுகின்றது. இதனால் நாட்டிலே ஏழை எளிய மக்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் வராத, கிடைக்காத, கிடைக்க முடியாத ஒரு அவல நிலை நாட்டிலே இருக்கிறது என்பதை நம்முடைய அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எனவே, இதற்கும் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற முறையிலே, அதற்கான முயற்சியை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் இந்த அரசைப் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட, நிலம் 5 ஏக்கர் அல்லது 10 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டால், அதுவும் இந்த வறட்சியான காலத்திலே, மழை பெய்யாத இந்த காலத்திலே, விவசாய விளைபொருட்களுக்கு விலை கிடைக்காத இந்த காலத்திலே, அவர்களுடைய ஆண்டு வருமானத்தை ரூ. 4,800 என்றிருப்பதை, மேலும் கூட்டுவதற்கு அரசாங்கம் முன்வரவேண்டும். மேலும், 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர் என்றிருப்பதை மேலும் கூட்டுவதற்கு அரசு முயற்சி செய்யவேண்டும்.

அதுமட்டுமல்ல, அந்தக் கடனைப் பெற்றுக் கொண்டிருந்த கிராம விவசாயிகள், சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள், நகர்ப்புற மக்கள் இப்போது கடன் நெருக்கடியில் இருக்கிறார்கள். ஏன் என்று சொன்னால், கிராமத்தில் நல்லது கெட்டது என்ற நிலை வருகின்றபோது, கிராமப்புற மக்கள், ஏன் நகரப்புறத்திலே உள்ள மக்களும் சாவோ அல்லது கல்யாணமோ வருகின்ற நேரத்தில், மக்கள் கடன் கொடுக்க உள்ளபடியே அஞ்சுகிறார்கள். வங்கிகளுக்குச் சென்றாலும், அங்கே நகையை வைத்தாலும், அங்கே கொடுக்கப்படுகின்ற பணம் மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. இந்தப் பணத்தைக் கூட்டிக் கொடுப்பதற்கு அரசு அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டும்.

அதேபோல், நாம் பல்வேறு கடன்களை ரத்து செய்து உதவி செய்தாலும், நம்முடைய அரசு ஏன் முழுமையாக இந்தக் கூட்டுறவுக் கடனை ரத்து செய்யக்கூடாது? அதைச் செய்தால் என்ன நஷ்டம் வந்துவிடப்போகிறது என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அதனால் ஏற்படக்கூடிய இழப்பு எவ்வளவு என்பதைப் பரிசீலித்து, அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான், இந்தக் கடன் நிவாரணம் உண்மையாக, நியாயமாக ஏழைமக்களுக்குக் கிடைக்கும்.

உதாரணமாக, நிலவள வங்கியில் கடன் பெற்ற கிராமப்புற விவசாயிகள், ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர்கள், ஏன் அரை ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள்கூட இப்போது கடன்பெற முடியாமல் இருக்கிறது. காரணம், கடன் நிவாரணச் சட்டத்திலே அவர்கள்

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்]

வரம்படியவில்லை. அதனால் நிலவள வங்கிக்கு சம்பந்தமில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்ட நிலைமை வருகின்றபோது, ஏழைகளிய விவசாய மக்களால் இந்தச் சட்டத்தால் பயன்பெற முடியவில்லை. ஆகவே, இதற்கான திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து, மாறுதலைக் கொண்டு வந்து இதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும். கிராமப்புறத்திலே உள்ள விவசாயிகள், விவசாயத்தைத் துவக்குகின்றபோது, அவர்களுக்குப் பணம் தேவைப்படுகின்றது, அப்படி விவசாயம் செய்து, அறுவடை செய்யும்போது தான் அவர்களுக்கு வருவாய் கிடைக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நகரப் புறத்திலே உள்ள விவசாயிகள் அப்படியில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்கு விவசாயம் செய்வதற்குப் பணம் வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்குத் தேவையான பணம் கிடைப்பதற்கு வசதி செய்யவேண்டும், அதற்கான மாற்று ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும். எனவே, இந்தச் சட்டத்திலே பயனுள்ள வகையிலே, ஏழைகளிய விவசாய மக்கள் பயன்படக் கூடிய வகையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையிலே கொண்டு வரவேண்டுமென்ற உணர்வு இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அது வரவேற்கக்கூடியது. இந்த நல்ல உணர்வு வரவேற்கக்கூடிய உணர்வு. நான் சொன்ன கருத்துக்களை அரசாங்கம் சிந்தித்து பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனக்கு பேச வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு நன்றி கூறி அமர்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. டி. மணி: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்டம் சம்பந்தமாக ஏற்கனவே இதற்கு முன்னாலே பல்வேறு காலங்களிலே இந்த சட்டம் இந்த மன்றத்திலே விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த கடன் நிவாரணம் கேட்டு தாலுக்கா அலுவலகங்களில் பல மனுக்கள் பைசல் ஆகாத சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது. தாசில்தார்கள்க்கு இருக்கின்ற வேலை அதிகப்படியாக இருப்பதால் காலா காலத்தில் கடன் நிவாரண மனுக்கள் பைசல் ஆகாமல் இருக்கிறது. தாசில்தார்கள்க்கு யோசனைக் கூறுவதற்காக, அவர்கள் காலாகாலத்தில் முடிவுகளை எடுப்பதற்காக ஒரு குழுவை அமைத்து குழுவின ஆலோசனையின் பேரில் சான்றிதழைப் பெற்று முடிவு எடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகளை அரசு செய்ய வேண்டும்.

கிராமப்புறங்களில் உள்ள விவசாயிகள், விவசாய தொழிலாளர்கள் 5 ஏக்கர் கீழே உள்ளவர்கள் இந்த சட்டத்தின் மூலம் பயன்பெறவேண்டுமானால் அப்படிப்பட்டவர்கள் 52 சதவீதத் திற்கு மேல் இருக்கிறார்கள். பல்வேறு வகையிலான விவசாய தொழிலாளர்களுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய முறையிலே விவசாய தொழிலாளர்களுடைய அனைத்து கடன்களையும் ரத்து செய்யக்

[திரு. டி. மணி]

[1982 செப்டம்பர் 8]

(பிற்பகல் 12-30)

கூடிய முறையிலே அரசு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். அப்போது தான் இது பயன் உள்ளதாக இருக்கும். விவசாய மதாழிதாளர்களுடைய அனைத்து கடன்களையும் ரத்து செய்யவேண்டும் என்ற கேரிக்ை வைக்கப்படுகிறபோது குடியிருப்பு வீட்டு வருவாயை கணக்கில் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதை சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற கருத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கடன் பெறுகிறபோது கடன்களை கொடுக்கக்கூடிய நிதி வசதியை கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு செய்து கொடுக்க வேண்டும். விவசாயிகள் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நேரத்திலே உதவக்கூடிய முறையிலே கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அதிகப்படியான கடன்களை தந்து உதவி செய்ய வேண்டும். அதற்கு கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அரசாங்கம் போதுமான நிதி வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி செய்ால் சாகுபடி நேரத்தில் விவசாயிகள் கடன் தொல்லையிலிருந்து விடுபடமுடியும்.

விவசாய உற்பத்திச் செலவைத் தவிர்த்து வருமான கணக்கை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. விவசாய உற்பத்தி செலவினங்களை சேர்த்துக்கொண்டு வருமான கணக்கைப் போடவேண்டும்.

இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படக்கூடிய பலனை எத்தனைப் பேர்கள் அனுபவித்தார்கள், எத்தனை ஆயிரம் ரூபாய் ஏழை விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். குறிப்பாக விவவங்கோடு தாலுக்காவை எடுத்துக் கொண்டால், நூற்றுக்கணக்கான கடன் நிவாரணம் மனுக்கள் கவனிக்கப்படாமல் முடங்கி கிடக்கின்ற காட்சியைப் பார்க்கிறோம். கடன் ரத்து என்று முடிவு செய்யப் பட்டாலும்கூட பின்னர் சிலர் கோர்ட்டுக்குச் செல்வதால் அப்பிலுக்குச் செல்வதால் பலன்களை பெறமுடியாத நிலமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது.

ஆகவே கடன் நிவாரணம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு இருந்தாலும்கூட அந்த நல்ல எண்ணத்தை சட்டத்தின் மூலமாக அமுலாக்குகிறபோது கோர்ட்டுக்கு போகிற துரதிர்ஷ்டவசமான நிலமையை ஏற்படுத்துவதை பார்க்க முடிகிறது. அந்த நிலமையை போக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். சாசில்தார்களிடத்திலே மனுக்கள் கொடுக்கப்படுகிறபோது அவர்கள் துரிதமாக பைசல் செய்ய வேண்டும். அதற்காக ஒரு குழுவை அமைக்க அவர்களிடமிருந்து சான்றிதழ் பெற்று அதிவேகமாக பைசல் செய்வதற்கு நடவடிக்கை களை எடுக்கவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை துரிதமாக அவசரமாக விவசாயிகள் நலன் பெறுகிற அளவிலே அமல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சட்டத் துறை அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கின்ற கடன் நிவாரணச் சட்டமுன்வடிவின்மீது இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1976 ஆம் ஆண்டு ஜனாதிபதி ஆட்சி இருந்த காலத்திலே ஆண்டு வருமானம் ரூ. 2,400 வரை உள்ளவர்களுக்கு கடன் ரத்து செய்யப்பட்டு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அதற்குப்பிறகு ஆண்டு வருமானம் 4,800 வரை உள்ளவர்களுடைய கடனை ரத்துச் செய்கின்ற சட்டம் ஒன்று 1980 ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன், அப்போது கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால் இதுவரையில் அந்தச் சட்டங்களின் பலனை அனுபவத்திலே கணக்கு பார்க்கிறபோது எத்தனைபேர்கள் பலன் பெற்றார்கள் என்று நான் கேள்வியைக் கூட போட்டேன், பதிலே வரவில்லை—இங்கே பேசிய திரு. பாலசுப்பிரமணியன் கூடச் சொன்னார்—அந்த விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அண்ணன், தம்பிகளுக்கு—4, 5 பேர்கள் இருக்கலாம், பத்து ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்றால் கூட்டுப்பட்டாவாக வைத்து இருக்கலாம்—10 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்றால் ஆளுக்கு 2 ஏக்கர் தான் வரும். அப்படியிருக்கிறபோது கூட்டுப்பட்டாவாக இருந்தால் இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று சொல்லப்படுகிறது, அப்படி இருக்கக்கூடாது. அவர்களுடைய கடன்களையும் ரத்து செய்வதற்கான முறையிலே திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவரவேண்டும். ஒருவருக்கு பழைய காலத்திலே கட்டிய வீடு இருக்கலாம், அதிலே அவர் குடியிருக்கலாம், அதிலிருந்து எந்த வருமானமும் அவருக்கு வராது. அவருக்கு எந்தவிதமான தொழிலும் இருக்காது, நிரந்தரமான வருவாயும் இருக்காது. அப்படி இருக்கிறபோது அந்த வீட்டின் மதிப்பு 25 ஆயிரம் என்று தாசில்தார் சொல்லி விட்டால் போதும், அவருக்கு நிவாரணம் கிடைக்காது என்று சொல்லப்படுகிறது. இது தவறு. அவருக்கும் நிவாரணம் கிடைக்கக்கூடிய முறையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். உண்மையிலேயே ஆண்டு வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்குக் கீழே உள்ளவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் இந்தச் சட்டத்திற்கு நல்ல திருத்தங்களைக் கொண்டுவரவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் நிவாரணம் நல்லமுறையிலே கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். ஆகவே அதற்கான திருத்தங்களை கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கடன் கொடுத்தவர்கள் ஒரு வீட்டின் மதிப்பு 25 ஆயிரம் என்று சொல்லி விட்டால் உடனே தாசில்தார் கடனாளியின் வீட்டின் மதிப்பை 30 ஆயிரம் என்று போட்டுவிடுகிறார். அவருக்கு நிவாரணம் கிடைக்காது போய்விடுகிறது. வீட்டை கணக்கிலே எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. அதைப்போலவே கூட்டுப்பட்டாவாக 10 ஏக்கர் நிலம் இருந்தால் அவர்களுக்கு கிடையாது என்று சொல்லக்கூடாது. திரு. பாலசுப்பிரமணியன் ஆளுங்கட்சி உறுப்

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1982 செப்டம்பர் 8]

பின்னர் அவரே பேசினார். ஆகவே அதை கவனிக்கவேண்டும். கடன்களைத் தள்ளுபடி செய்யவேண்டுமென்று நானே கூட கடுமையான முயற்சிகளைச் செய்தேன், ஆனால் மனுக்கள்தான் தள்ளுபடியானதே தவிர கடன்கள் தள்ளுபடியாகவில்லை, 10 ஏக்கர் என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக 5 ஏக்கர் புஞ்சை என்றும் 2½ ஏக்கர் நஞ்சை என்றும் போட்டுவிடுங்கள். அவர்கள் கடன் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்று வைத்தாவிட வேண்டும். அடைமானம் வைத்த சொத்தை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளலாம். தாசில்தார் சர்டிபிகேட் கொடுக்க வேண்டிய அவசியமே இருக்காது, பிரச்சினைகள் சங்கடங்கள் இருக்காது. ஆகவே அந்த முறையிலே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும்.

நிலத்திலிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு தாசில்தார் 2 ஏக்கரிலிருந்து 10 ஆயிரம் வருமானம் வரும் என்று சொல்லிவிடுவார். ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு மாதிரிச் சொல்வார்கள். இல்லை என்று நிரூபிப்பதும் கஷ்டமாகி விடும். ஆகவே புஞ்சை என்றால் 5 ஏக்கர் என்றும் நஞ்சை என்றால் 2½ ஏக்கர் என்றும் போட்டுவிட வேண்டும். சொத்து மதிப்பு என்பதே வேண்டாம். வருவாய்க் கணக்கிலே வீட்டைச் சேர்க்கக்கூடாது. விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு வீட்டில் உள்ள புருஷன், பெண்டாட்டி, பிள்ளை மூவரும் வேலை செய்யலாம். ஒருவருக்கு 5 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் மூவருக்கும் மாதம் 450 ரூபாய் வந்துவிடுகிறது. இதனால் அவர்களுக்கு கடன் நிவாரணம் கிடைக்காமல் போய் விடுகிறது. ஆகவே விவசாயக்கூலிகள் இந்தப் பலனை பெற முடியவில்லை. மாத வருமானக்காரர்கள் என்றால் எவ்வளவு வருமானம் என்பதற்கு ரிக்கார்டுகள் இருக்கும், ஆகவே எவ்வளவு வருமானம் என்பதை கடன் கொடுத்தவர்கள்தான் நிரூபிக்க வேண்டும், கடன் வாங்கியவர்களுக்கு அதை நிரூபிக்கக்கூடிய பொறுப்பு இருக்கக்கூடாது. கடன் கொடுத்தவர் இவருக்கு வருமானம் இருக்கிறது என்று ரெக்சார்டு பூர்வமாக நிரூபிக்க வேண்டும். அந்த பொறுப்பை கடன் கொடுத்தவரிடத்திலே ஒப்புவிக்க வேண்டும். அந்தமாதிரி இதிலே திருத்தங்களை எல்லாம் கொண்டுவந்தால் உண்மையாகவே 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் இருட பவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்க ஏற்பாடு இருக்குமே தவிர 1976-லே சட்டம் வந்தது, 1980-லே சட்டம் வந்தது. வரிசையாக சட்டம் வந்துகொண்டேயிருக்கிறது. ஆனால் நிவாரணம் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே தயவுசெய்து நம்முடைய மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து ஏழை, எளிய மக்களுக்கு உதவிட வேண்டும். இந்த சட்டம் கொண்டுவந்ததின் ரோக்கம் என்ன வென்றால் அநியாய வட்டி; நாம் எத்தனையோ சட்டதிட்டங்களை வைத்திருக்கிறோம். 12 சதவீதம்தான் வட்டி வாங்க வேண்டுமென்று, சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் 12 சதவீதம்

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

மாதா மாதம் வாங்குகிறார்கள்; சட்டத்திலே இருப்பது 12 சதவீதம், வெளியிலே வாங்குவது 144 சதவீதம். சட்டத்திலே என்ன வழிவகைகள் இருந்தாலும் அவற்றை அமல் நடத்த முடிவதில்லை, ஆகவே இந்தமாதிரி அநியாய வட்டி வாங்குபவர்களை கட்டுப்படுத்த வேண்டும். நலிந்தவர்களுக்கு 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு, உண்மையாகவே கடன் வாங்கி கஷ்டப்படுகிறவர்களுக்கு நீங்கள் கட்ட வேண்டியதில்லை என்று சொல்லி தைரியமாக கொண்டு வந்த இந்த சட்டத்தை பாராட்டுவதோடு, இதுவே இருக்கிற குறைகளை, ஓட்டைகளை அடைத்து உண்மையிலே பலன் கிடைக்கிற ஏற்பாட்டை அமைச்சர் அவர்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டம் பல உறுப்பினர்களால் வரவேற்கப்பட்டு, சில ஆலோசனைகள் பெறப்பட்டு இருக்கின்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வரவேற்றதற்காக நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். மரியாதைக் குரிய நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, குறிப்பாக சில பிரச்சனைகளை இதிலே சொன்னார்கள். விவசாயிகளுடைய கண்ணீரைத் துடைக்க இந்தச் சட்டம் பயனுள்ளதாக இல்லையென்னும் பொருள்பட சொன்னார்கள்.

விவசாயிகளுடையத் துயரைத் துடைக்க தமிழகத்திலே வேறு எந்த காலத்திலும் எந்த ஆட்சியிலும் இல்லாத அளவிற்கு, பாரதத்தின் எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத அளவிற்கு, ஏற்கனவே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப் போல 120 கோடி ரூபாய் கடனை ரத்து செய்து, வட்டியையும் ரத்து செய்து மேலும் ஒரு 80 கோடி ரூபாய் வழிவகை கடனாக விவசாயிகள் மத்திய சர்க்காருக்கு, ரிசர்வ் வங்கிக்கு திருப்பிக் கட்டவேண்டிய கடனை அவர்கள் கட்ட முடியாத நிலையில் இருந்த காரணத்தாலே இந்த அரசு அந்த பொறுப்பையும் ஏற்று அவர்கள் சார்பிலே சுட்டி விவசாயிகளுக்கு சலுகையை செய்திருக்கிறது. இது நம்முடைய மாநிலத்தில் மட்டுமல்ல, பாரதத்திலேயே எந்த மாநிலத்திலும் இந்த ஆட்சிக்கு முன்னாலே செய்யப்படாத அளவிற்கு செய்யப்பட்ட மாபெரும் சலுகையாகும். ஆனால் மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகிறபோது பெரியகுளம் தேர்தலில் பெரிய குளத்தில் மீன்பிடிப்பதற்காக இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ என்று ஒரு முறை அல்ல பல முறை சொன்னார்கள். பெரியகுளம் தேர்தலுக்கும், இந்தச் சட்டத்திற்கும் எந்தவிதமான தொடர்பும் இல்லை என்பதையும். இன்னும் சற்று தீவிரமாக விவரங்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர் சேகரித்திருந்தால் இது அவர்களுக்கு கிடைத்திருக்கும். காரணம் ஏதோ புதிதாக நலிந்த பிரிவினர்களுக்கு, அவர்கள் பட்டிருக்கின்ற கடன் தொல்லையிலிருந்து

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

விடுதலை பெறவேண்டுமென்ற நோக்கோடு முதல் முறையாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை. இதற்கு முன்னாலே இரண்டு முறை புரட்சித்தலைவர் அவர்களுடைய ஆட்சியிலே கொண்டு வரப்பட்டு மூன்றாவது முறையாக தற்போது மக்களுடைய நலம் கருதி, ஏழைகளின் நலம் கருதி, நலிந்தோர்களின் நலம் கருதி இப்போது கொண்டு வரப்படுகிறது.

பெரியகுளம் நாடாளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்த மதிப்பிற்குரிய நடராசன் அவர்கள் இறந்தது ஜூலை மாதம் என்று கருதுகிறேன். ஆனால் இந்த சட்டத்தை இயற்ற வேண்டுமென்று அரசு முடிவு செய்து, முன் ஒப்புதலை பெறவேண்டுமென்று விதிகளில் இருக்கிற காரணத்தால், மத்திய அரசினுடைய ஒப்புதலை பெறுவதற்கு 10.5.1982 தேதியில் அனுப்பப்பட்டு விட்டது.

(பிற்பகல் 12-40)

10-5-1982 ஆம் தேதி, இந்தச் சட்டத்தை, நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தை இயற்றி, மைய அரசுக்கு அனுப்பிய பொழுது பெரியகுளத்தில ஒரு இடைத் தேர்தல் வரும், நமது மதிப்பிற்குரிய நண்பர் கம்பம் நடராஜன் அவர்கள் தவறிவிடுவார்கள் என்று யாருக்கும் தெரியாது. எங்களுக்கும் தெரியாது, நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்கும் தெரியாது. எனவேதான், எதை எடுத்தாலும் பெரியகுளம் தேர்தலை இழுத்து மக்களின் நலன் கருதி, மக்களின் துயர்துடைக்க, ஏழைகளின் நலன் கருதி, கொண்டு வருகின்ற திட்டங்கள், சட்டங்களை எல்லாம் ஏதேனும் குறை சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லக் கூடாது. அதை நான் சுட்டிகாட்ட விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இந்த சட்டம் எந்த அளவுக்கு ஏழைகளுக்கு கிராமப்புற மக்களுக்கு, குறிப்பாக, விவசாயிகளுக்குப் பலன் அளிக்கிறது என்று சொன்னார்கள். புரட்சித்தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களின் அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும், விவசாயிகளின் நலன்கருதி மற்ற மாநிலங்கள் கவனிக்காத அளவுக்கு, சலுகைகளை செய்து நாம் கவனித்திருக்கிற அதே நேரத்திலே விவசாயிகளை ஒட்டி வாழ்கிற விவசாயத் தொழிலாளர்கள், அங்கேயிருக்கிற ரூரல் ஆர்ட்டிசன் என்று சொல்லப்படுகிற கைவினைஞர்களுடைய குறைகளையும் போக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 1972 ஆம் ஆண்டு இறுதியில், 1973 ஆம் ஆண்டு துவக்க கட்டத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட, ஆக்ட் 8ஆப் 1973 என்ற சட்டம் அப்பொழுது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியாலே கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால், அந்தச் சட்டத்தில் விவசாயிகளுடைய கடனைக் குறைப்பதற்காகச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டதே ஒழிய, கடனை ரத்து செய்வதற்கு எந்தச் சட்டமும் கொண்டு வரப்படவில்லை. ஆக்ட் 32

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

ஆப் 1972 என்ற சட்டத்திலே, கிராமங்களிலே இருக்கிற தொழிலாளிகள், கூலிகள், ரூரல் ஆர்ட்டிசன் என்று சொல்லப் படுகின்ற கைவினைஞர்களுடைய கடனை ரத்து செய்யவில்லை. ரத்து செய்யவில்லை என்பது மட்டுமல்ல, ஸ்கேல் டவுன் பண்ணக் கூட, அவர்களுடைய கடனை, வட்டியைக் குறைக்கக் கூட அன்று சிந்திக்கவில்லை, சட்டம் கொண்டு வரவில்லை. புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில்தான் தற்போது கிராமத்திலிருக்கிற பாதிக்கப்பட்ட, சாதாரண ஏழை விவசாயிகளுக்கு மட்டுமல்ல, விவசாயக் கூலிகளுக்கும், கிராமத்திலே இருக்கிற ரூரல் ஆர்ட்டிசன் என்று சொல்கின்ற கிராமப்புற கைவினைஞர்களுக்கும் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல, 1973 ஆம் ஆண்டிலே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் கிராமத்திலே இருக்கிற விவசாயிகளுக்குக் கடனை ரத்து செய்யவில்லை, குறைக்கக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் அது. ஆனால் தற்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டம் அவர்கள் கிராமத்திலே இருக்கிற மக்களாக இருந்தாலும் சரி, நகரத்திலே இருக்கிற மக்களாக இருந்தாலும் சரி. ரூரல் அன்ட் அர்பன் செக்ஷன்ஸ் என்ற முறையிலே, இரண்டு பகுதிகளிலும் வாழ்கிற ஏழை மக்களுக்கு அவர்கள் கடன் தொல்லைகளிலிருந்து அவர்களுக்கு விடுதலை தரவேண்டும், பொருளாதார விடுதலை, நலிந்த பிரிவினருக்குத் தர வேண்டுமென்ற முறையிலே, இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் இராஜாராம் அவர்கள் பேசுகிற பொழுது, 1976 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் பலனை நன்கு ஈன்றிருக்கிறதே இந்தச் சட்டம் ஒட்டை உடைசல் உள்ள சட்டம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். 1976 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டத்தில், ரூ. 2,500-க்கும் கீழ் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மட்டுமே அன்று வசதி செய்து தரப்பட்டது. ஆனால், அதே சட்டத்தில், அக்கிரிக்கல்சுரல் லேபரர்ஸ், ரூரல் ஆர்ட்டிசன் அன்ட் ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ் என்று 3 பிரிவினருக்கு மட்டுமே அது பொருந்துமே ஒழிய, அர்பன் வீக்கர் செக்ஷனுக்கு மட்டுமே அந்தச் சட்டம் பொருந்துவதாக இருந்தது. ஆனால், அந்தச் சட்டத்தில் சில குறைபாடுகள் இருந்து, உயர்நீதிமன்றம் வரை சென்று கொள்கை ரீதியாக சில முடிவுகளை எடுத்து, பிறகு வந்த சட்டங்களில்தான் நகர்ப்புற, கிராமப்புற பொருளாதாரத்தில், பின்தங்கிய நிலையில் இருக்கிற அனைவருக்கும், ரூ. 4,800 குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கோடு இதை நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹேமச்சந்திரன் அவர்கள் பேசுகின்றபொழுது, சட்டரீதியாக 9 சதவீதம் என்ற வட்டியினை போட்டுவிட்டு, பல மடங்கு அதிகப்படியான வட்டியினை வசூலிக்கின்ற மனப்பாங்கு கடன் தருகின்றவர்களிடத்திலே இருக்கிறது. இதனால் ஏழைகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கட்ட முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று சொன்னார், அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அந்த நிலை இருக்கிறது. தமிழகத்தின் பல்வேறு பகுதிகளில் வசதி படைத்தவர்கள், வட்டிக் கூடைக்காரர்கள், பான் புரோக்கர்ஸ், மணி லென்டர்ஸ் என்று சொல்லப்படுகின்றவர்கள் எல்லாம், சட்டத்திலே இருக்கிற சில கோளாறுகளை வைத்து, ஏழைகளின் இரத்தத்தை உறிஞ்சுகிற மனப்பான்மை மேற்கொண்டிருந்தார்கள்.

அந்தக் குறையைப் போக்குவதற்காகத்தான் தற்போது இதோடு இணைத்து அடுத்து நாம் எடுத்திருக்கின்ற பில்லிலே அவர்கள் மணி லெண்டிங் ஆக்ட் பிரகாரம் வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கின்றவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்டின் கீழ் வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கின்றவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் தவறுகள் செய்யும்பொழுது, அதிகப்படியான வட்டியைப் போட்டு அந்த வட்டியை முன் கூட்டியே அசலிலிருந்து கழித்துவிட்டு அந்த ஏழைகளுக்குக் குறைந்த முதலைத் தந்து பிறகு பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்டின் கீழ், அவர்கள் அடகு வைத்தாலும் அந்தப் பொருள்களைத் திருப்பி மீட்காத நிலையிலே ஏழைகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவதை இந்த அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. அதைப் போக்குவதற்காகத்தான் ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தில் அவர்கள், குற்றவாளிகள் என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் பிறகு அவர்களின் உரிமத்தை ரத்து செய்ய முடியும். குற்றவாளிகள் என்று குற்றமனு அரசுக்கு வருகின்ற பொழுது அந்த அடிப்படையில் தற்காலிகமாக அவர்களுடைய லைசென்ஸை ரத்து செய்யக் கூட இருக்கின்ற சட்டத்திலே இடமில்லை. அந்தக் குறையைப் போக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் பாதிக்கப்பட்ட மக்களிடத்திலிருந்து குற்றச்சாட்டு மனு வரும்பொழுது குறைபாடுகள் காணப்படுகின்றபொழுது, ஆய்விட வேலைகள் தெரிய வருகின்றபொழுது உடனடியாகத் தற்காலிகமாக அந்த மணி லெண்டிங் பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்ட்-இன் கீழ் அந்த உரிமத்தைப் பெற்று கடன் தருகின்ற வட்டிக்காரர்களது உரிமத்தைத் தற்காலிகமாக ரத்து செய்தபிறகு, விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்க வழிவகை செய்து முதல் கட்டமாக மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டிலே அப்படிப்பட்ட திருத்தத்தைக் கொண்டுவர இருக்கிறோம், கொண்டு வருகிறோம்.

அதையடுத்து பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்டிலும்கூட அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர இருக்கிறோம்.

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, அதிக வட்டிக்கு அவர்கள் கடனைக் கொடுத்துவிட்டு, ரெக்கார்டிலே குறைந்த வட்டியைக் காட்டி மக்களை ஏமாற்றுகிறார்கள்; இதனால் ஏழைகள் பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்பதை நான் முழுமையாக ஒத்துக் கொள்கிறேன். புதியதொரு சட்டத் திருத்தத்தை விரைவிலே இந்த அரசு கொண்டு வரவிருக்கிறது, இந்தக் குறையை அறவே களைவதற்காக.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பூங்கவானம் அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுது 5 ஏக்கராவிரிருந்து 10 ஏக்கரா வரை நிலம் உள்ளவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையைத் தர வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். Five acres of wet land and Ten acres of dry land என்ற அளவிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலே நிவாரணம் உண்டு என்று ஏற்கனவே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

கூட்டுறவுக் கடனைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஏன் இந்தச் சட்டத்திலேயே ரத்து செய்யக் கூடாது என்றுகூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பூங்கவானம் அவர்கள் கேட்டார்கள். கூட்டுறவுக் கடனை ரத்து செய்யும் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரைக்கும் மாநில அரசு தபால் பெட்டி என்ற நிலையிலே, மைய அரசிடமிருந்து ரிசர்வ் வங்கியிடமிருந்தும், உலக வங்கியிடமிருந்தும் கடனைப்பெற்று விவசாயிகளுக்குத் தந்து, திரும்ப அந்தக் கடனைப்பெற்று அந்த மைய வங்கிக்கும், அதைப் போன்று உலகவங்கிக்கும் திருப்பித் தரும் நிலையிலே மட்டுமே இருக்கின்றது. மாநில அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும் பல்வேறு திட்டங்களை நாங்கள் தீட்டிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஏழைகளின் துயர் துடைக்க சத்துணவுத் திட்டம் போன்ற உன்னதத் திட்டங்களை நடைமுறைப்படுத்திக்கொண்டிருக்கின்ற பொழுது, பொருளாதார நெருக்கடி பிரச்சனை அவ்வப் பொழுது எழுந்தாலும், விவசாயிகளின் குறையும் தீர்க்கப்பட வேண்டிய ஒன்று என்பதை உணர்ந்த அரசாக இந்த அரசு செயல்பட்டு, எந்த மாநிலத்திலேயும் இல்லாத அளவில் நாம் கிட்டத்தட்ட 200 கோடி ரூபாய் அளவிற்குப் பல்வேறு சலுகைகளைச் செய்திருக்கிறோம்.

ஆனாலும்கூட, அப்படி நமக்கு வசதியிருந்தும், வருமானம் இருந்தும்கூட ஒரு கடனை ரத்து செய்ய விரும்பி மாநில அரசு ஒரு நடவடிக்கை எடுக்குமேயானால் மற்ற மாநிலங்களிலேயும் இது ஒரு நோயாகப் பரவி, பாரதம் முழுவதும் ஒரு பெரிய பொருளாதாரப் பிரச்சனையை உருவாக்கிவிடும். ஆகவே எந்த மாநிலமும் மைய அரசினுடைய அனுமதியில்லாமல் கடனை ரத்து செய்யவோ, வட்டியை ரத்து செய்யவோ கண்டிப்பாகக் கூடாது என்று மைய அரசு மாநில அரசுக்குத் தெளிவாக எழுதி விட்டது. இந்த நிலையில் மைய அரசினுடைய உதவியுடன்,

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1982 செப்டம்பர் 8]

“Within the limited financial powers, the State Government is in possession of,, எந்த அளவிற்கு நாம் செயல்பட முடியும் என்பதனை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. மணி அவர்களும், திரு. அழகர்சாமி அவர்களும் பேசுகின்றபொழுது கிராமங்களியே இருக்கின்ற கூலிகளுக்கும் இதனுடைய பயன் முழுமையாகக் கிட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் பழைய சட்டத்தைப் போன்று அல்லாமல் 1973 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தைப் போல அல்லாமல், இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும் கிராமங்களிலே இருக்கின்ற கூலிகளுக்கும் விவசாயத்தை ஒட்டியிருக்கின்ற ஏழைகளுக்கும், ஆர்டிசான் களுக்கும் சலுகை தர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடும், அதைப் போலவே அர்ப்பன் வீக்கர் செக்ஷன் என்று சொல்லப்படுகின்ற நகர்புறத்திலே இருக்கின்ற நலிந்த பிரிவினருக்கும் இதன் பலன் கிட்ட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டம்தான். ஆனால் நடைமுறையிலே பிரச்சனைகள் எழுந்து விடக்கூடாது என்பதில் நாம் மிக அக்கறையாக, உன்னிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அழகர்சாமி அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வேடசந்தூர் பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

(பிற்பகல் 12.50)

அதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். சட்டத்தை, உன்னத நோக்கோடு கொண்டு வருகின்ற சட்டத்தை, நடைமுறைப் படுத்துகிற போது, அந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் ஏழை மக்களுக்குச் சென்று சேராத நிலை ஏற்படுமானால், அந்த நோக்கமே பொய்யாகிவிடும் என்ற காரணத்தினால் இதிலே அக்கறையாக இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். தரகில்தார் அளவிலே இந்த மனுக்களைப் பெறுகிறபோது அந்தக் கடன் பட்டவர்களுக்குப் பல நேரங்களிலே இன்னல்கள் ஏற்பட்டு அவர்கள் கடனை ‘வைப் அவுட்’ பண்ண முடியாத நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். அந்த உணர்வோடு, ஒன்றுகிறேன்.

சட்டத்தை ஒட்டி நாம் விதிமுறைகளைப் போட்டு இருக்கிறோம். சட்டத்தை ஒட்டி வரவிருக்கின்ற விதி முறைகளில் இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் ஏழைகளுக்கு நேரடியாக, தாமதம் இல்லாமல், முழுமையாக சென்று அடைய, எந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டுமோ அந்த நடவடிக்கைகளை கண்டிப்பாக எடுப்பேன் என்ற உறுதியை அரசின் சார்பிலே நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசும்போது இன்னும் ஒன்றைக் கேட்டார்கள். கடந்த நிவாரணச் சட்டங்கள் மூலம் எந்த அளவுக்குப் பலன் கிடைத்திருக்கின்றது என்று கேட்டார்கள். 1976 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டத்தில், கிட்டத்

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

தட்ட 42,174 மனுக்கள்வரப்பெற்றன. கிட்டத்தட்ட 23,98,000 ரூபாய் வரைக்கும் ஏழைகளுக்குப் பரிகாரம் தேடித் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதை அடுத்து வந்த 1980-ம் ஆண்டுச் சட்டம், நீட்டிப்பும் சேர்த்து 1,26,856 மனுக்கள் வரப்பெற்று, அதிலும் கிட்டத்தட்ட 2,93,34,000 ரூபாய் வரைக்கும் பரிகாரம் தேடித் தரப்பட்டது. ஆனால் இது போதியது என்று என்று நான் சொல்லவில்லை. கடன் பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகம். அவர்கள் கடன் பட்ட தொகையும் அதிகமாக இருக்கிறது. இதை விரைவு நடவடிக்கையாக இந்த ஏழைகளுக்கு என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்பதனை விதிகளிலே நாம் நடைமுறைப்படுத்தி, ஏழைகளின் துயர் நீக்க இந்த அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதனை சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல, மணிலென்டர் ஆக்டைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கனவே இருக்கின்ற விதிகளிலே ஒரு தவறு செய்வார்களானால், செக்ஷன் 14-ன் கீழ், குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளின் அடிப்படையில் ஒரு மணிலென்டர் குற்றங்களைப் புரிகிறபோது அவர் மீது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கின்ற நிலையில் பல மாதங்கள் இந்த விசாரணை தொடர்ந்து நடக்க நடக்க, தவறை இவர் தொடர்ந்து செய்யச் செய்ய ஏழைகளுக்குப் பாதிப்பு இருக்கின்ற காரணத்தால், அதைத் தற்போது மாற்றி, அவர்களுக்கு தற்காலிகமாக ஆரம்பத்தில் சஸ்பென்டு செய்யும் அதிகாரம் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்திற்குத் தம் கொண்டு வரப்படுகிறது. அதன் மூலமாக மணிலென்டர் அல்லது பான் புரோக்கர் என்று சொல்லப்படுகின்ற இரு சாராரும், ஏழைகளைச் சுரண்டுகிற அந்தப் போக்கிலிருந்து தடுக்கப்பட்டு விடும் வாய்ப்பு இக்கின்றது, தடுக்கப்படுவார்கள் என்பதனைச் சொல்லி, இந்த இரு சட்டங்களையும் அவை நிறைவேற்றித் தர பணிவோடு வேண்டுகிறேன்.

வட்டிக்குக் கடன் கொடுப்பவர்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு வட்டிக்குக் கடன் கொடுப்பவர்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

[1982 செப்டம்பர் 8]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்: “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு வட்டிக்குக் கடன் கொடுப்பவர்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1982) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்,,.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்து, மேற்படி சட்டமுன்வடிவு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 16 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

8. அரசினர் தீர்மானம்

பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்—மாண்புமிகு அமைச்சர்—

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகுமன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்குள்ள நிகழ்ச்சி நிரலின்படி கடன் நிவாரணச் சட்டமும் அதைப் போலவே மனிலென்டர் சட்டமும் இரண்டுமே தனித்தனியாக விவாதிக்கக் கூடியதாக இருந்தாலும் அவையினுடைய நேரம் வீணாகக் கூடாது என்பதாலும் இரண்டிற்கும் சேர்த்து லிங்க் இருந்தாலே ஒன்றாக எடுத்துக் கொண்டு விவாதிக்கப் பட்டது, அது முடிந்து விட்டது. ஆனால் அதற்கடுத்து

1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. ரகுமான்கான்

நாங்கள் தயாராக இருப்பது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக சட்டம் திருத்த சம்பந்தமாக தயார் நிலையில் இருக்கிறோம். எங்களுடைய கணக்குப் படி இன்றைக்கு 1.30 மணிக்கு எல்லாம் அது முடிந்து விடுகிறது. எனவே சேல்ஸ் டாக்ஸ் பிரச்சினை வருகிற போது இப்போது அந்தப் பிரச்சினையை நீங்கள் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக மசோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் வரவில்லை என்பதற்காக உங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது, உரிமை இருக்கிறது அதிலே நான் குறுக்கிடவில்லை அமைச்சர் அவர்களுடைய சவுகரியத்தை முன்னிட்டு இப்போது நம்முடைய அமைச்சர் எஸ்.டி. சோமசுந்தரம் அவர்களுடைய மசோதா வருகிறது. ஆனால் அதற்கு எங்களுக்கு அவகாசம் இல்லை. நாங்கள் தயார் நிலையில் அதற்கு இல்லை என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. அதற்குப் பிறகு உங்களுடைய இஷ்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் வரவில்லை அதனால் தான் எடுத்துக் கொள்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமசுந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே பேரவையின் விதி 30. உள்விதி (3) இன் கீழ் பின்வரும் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இனம் 4' அரசினர் சட்டமுன் வடிவுகள் ஆய்வு செய்தல் என்ற தலைப்பின் கீழ் வரிசை எண் (111) 1982 ஆம் ஆண்டு அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை ஆய்வு செய்வதை பின்னர் எடுத்து கொள்ள வேண்டும். மற்ற சட்ட முன்வடிவுகளைத் தொடர்ந்து வரிசைப் படி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று ஒருமனதாக நிறைவேற்றப் பெற்றது.

6. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(இ). பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த)

சட்டமுன்வடிவு 1982

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவு பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும் ஆய்வுக்கு எடுத்து கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

1982 செப்டம்பர் 8]

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் தொடர்ச்சி

(2) பொது விற்பனை வரி நான்காம் திருத்த
சட்ட முன்வடிவு 1982

மாண்புமிகு திரு. எ. டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்து மேற்படி சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் பொது விற்பனை வரி சட்டத்தை இங்கே கனிவர்த்திற்கு எடுத்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த சட்டத்தை அமைச்சர் இவர்கள் இங்கே கொண்டு வருகிற காரணத்தால் அதைப்பற்றி சில விளக்கங்களைச் சொல்வார்களானால் எங்களைப் போன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பயனுள்ளதாக இருக்கும். நாங்களும் அதை படித்துப்பார்த்தோம். எங்களுக்கு அதனுடைய விளக்கங்கள் போதுமானவையாக இல்லை என்று தெரிகிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தைச் சொன்னால் அதை யொட்டி பேசுவதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எ. டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் விளக்கம் தெரியவில்லையென்றால் மற்றவர்களுக்கு எப்படித் தெரியும். வேண்டுமென்றே எப்படியாவது என்னைப் பேச வைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தின் காரணமாக சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த ஆண்டு வரவு செலவுத் திட்டத்தை கொண்டு வருகிறபோது பல முனை வரி 4 சதவீதம் என்று இருப்பதை 5 சதவீதமாக உயர்த்தியிருக்கிறோம். அது நடைமுறைக்கு, வந்திருக்கிறது அதன் பொருட்டு இணைக்க முறை வரி வீதங்களை இன்றைக்கு சட்ட பேரவையின் முன் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பது கான் இன்றைய தினம் நாம் எடுத்துக் கொள்ளப் போவது. அதே போல் மற்றொன்று மாற்று சிமெண்டிற்கு சில இடங்களில் வரியில்லாமல் இருந்தது. அதற்கு பல முனை வரி இருப்பதிலே சில சங்கடங்கள் இருந்தன. அதற்கு இப்போது வரிப் போடுவதற்கு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அடுத்தது எடை பார்க்கும் இயந்திரத்திற்கு மெஷனரி என்ற பெர்துவாக வருகிற போது தலே சில வரி ஏய்ப்புகள் வந்திருக்கிறது குறிப்பாக எடை பார்க்கும் இயந்திரம் என்று குறிப்பிட்டு 8 சதவீதம் வரிப் போட்டிருக்கிறோம். அடுத்து தாவர எண்ணெய் அதிலே கூட சிலர் வரி ஏய்ப்புச் செய்கிறார்கள். அந்த வரி ஏய்ப்பை தடுப்பதற்கு இதை பல முனைவரியாக கொண்டு வந்து வரியைக் குறைத்திருக்கிறோம். இப்படி இரண்டொரு இனங்களுக்கு மட்டும் தான் வரியைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*செப்டம்பர் 4ம் தேதி 1982 தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1982 செப்டம்பர் 8]

(பிற்பகல் 1.00)

திரு.ரா.கிருஷ்ணன்: பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே விற்பனை வரிச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், பொதுவாக இந்த விற்பனைவரி என்பது அரசாங்கத்திற்கு வருமானத்தை அளிக்கின்ற காமதேனு என்று வர்ணிப்பது உண்டு. அந்தக் காமதேனு நன்றாகப் பால் கொடுக்கிறது என்று சொன்னால், அதை கறந்து தான் பெற முடியும். அதனுடைய மடியை அதற்காக அறுத்து விட முடியாது. இப்படி மடிக்கடி விற்பனை வரியை ஏற்றுவது, மாற்றுவது என்ற காரணத்தினால் விலை வாசிகள் தாறு மாறாக ஏறிவிடுகின்றன என்ற குற்ற சாட்டை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, சுதந்திரம் அடைந்த நாளில் இருந்து இந்த வரிகள் தொடர்ந்து நேர்முகமாகவும், மறைமுகமாகவும் விதித்து வருவதன் காரணமாக விலைவாசிகள் ஏறுவதற்கு வழிகோலு கின்றன. குறிப்பாக, 1954-ஆம் ஆண்டில் இருந்து இந்த மறைமுக வரியான விற்பனையும், நேர்முகவரியையும் ஒப்பிட்டு பார்க்கின்ற நேரத்தில் இவைகள் ஒரே சமமாக இருந்தன என்பது தெரிகிறது. ஆனால் நாளாக நாளாக இந்த விற்பனைவரி - மறைமுக வரி - அணுக்காண்டு போடப்பட்ட கூடுதல் - விதிப்பு காரணமாக அதனுடைய பர்சேன்டேஜ் உயர்ந்ததன் காரணமாக மிக அதிக அளவிற்கு இன்றைக்குப் போய் விட்டது. இப்படி 4 மறைமுக வரி அதிகமாக கூட்டியதன் காரணமாக அது விலைவாசி ஏற்றத் தற்கு முக்கிய காரணமாகப் போய் விட்டது என்பதை வலி யுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். அதே நேரத்தில் நர்முக வரி அந்த அளவிற்கு - இன்கம்டாகஸ் போன்ற வரிகள் உயரவும் இல்லை. ஒவ்வொரு ஆண்டும் குறைத்து கொண்டே போகிறது.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)
மத்திய அரசாங்கத்தின் இந்த வரி கொள்கையால் வசதி படைத் தவர்கள் வரி செலுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லாமல் இருக் கிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்தவரி அதிகரிப்பு காரண மாக ஆயிரக் கணக்கான, லட்சக்கணக்கான சாதாரண மக்கள் வரிசெலுத்த வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆட்படுத்தப் படுகிறார் கள். அந்த மக்கள் வாங்கிற அத்தியாவசியப் பொருள்களின் விலையும் அதிகரித்து விடுகிறது. ஆகவே இந்த பொதுவிற்பனை அதிகரிப்பை அரசாங்கம் அவ்வப்போது மேற்கொள்ளாமல் இருக்க வேண்டும். பல முனை வரி என்று இருப்பதை ஒரு முனை வரி என்று ஆக்குவதும், ஒரு முனை வரி என்று இருப்பதை பல முனைவரி என்று ஆக்குவதும் நிச்சயமாக விலைவாசியை ஏற்றுவதற்கு உதவுகிறது. இப்படி 4% லிருந்து 5% என்று உயர்த்துவது விலைவாசியை ஏற்றுகிறது என்று சொல்லி, இப்படிப் பட்ட வரிக்கொள்கைகளை அரசாங்கம் மாற்றிக் கொள்வதற்கு முன் வர வேண்டும் என்று சொல்லி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

THIRU T. VENKATA REDDY: Hon. Temporary Speaker Sir, the Government has brought forward an amendment to the sales Tax Act now stating that the tax is to be levied from October 1981.

Before presentation of this Bill to the Assembly, the Government has brought in an Ordinance only on the 24th of July 1982. Though I am not objecting to this procedure, I want to point out in this connection that when the Government is aware that the Assembly is going to be summoned very soon, such kind of promulgating Ordinance just prior to the Assembly is not proper and congenial, there was no urgency to issue an Ordinance about sales Tax.

The other aspect which I want to press in this occasion is this. When an amendment to a Bill is brought forward, the Government must also place before the Assembly the relevant provisions of the previous Act. In the proposed amendment Bill, we do not find anywhere the provisions of the previous sections and also the reasons why they are seeking to amend the Act. No reasons have been adduced except stating that during the budget announcement the Government proposed to increase the sales tax. Whenever the Govt. brought forward an amendment to the Act they should also put forth the valid reasons for such amendment. Here the Government has not stated the reasons why they are bringing this amendment and the reasons for increasing the Sales Tax from 4 per cent to 5 Per cent. Absolutely no reasons is given for such an enhancement of the levy of sales tax. Where was the necessity for enhancing the Sales Tax from 4 to 5 per cent. Is it necessary to increase the Sales Tax at this juncture. The reasons for the enhancement have not been mentioned anywhere in the Bill.

Another aspect that I want to point out is the difference between the old Section 7 and the provisions made in the amendment Bill now before the House. By this amendment, they are actually decreasing the compounding fee. I want to bring to the notice of the Hon. Minister for Revenue the provisions in Section 7 of the old Act. I shall read the provision for the convenience of the Hon. Minister:

“Where the total turnover is not less than ninety-five thousand rupees, but is less than one lakh of rupees, the rate of Tax is Rs three thousand Per annum,,

But in the new amendment Bill, the compounding fees aspect is less. The Hon. Minister for Revenue can go through the provision in Section 7 of the old Act and the provisions made in the amendment Bill. The provision made in the new amendment Bill Rupees two thousand two hundred and eighty per annum. Now the compounding fee is reduced than what was in the previous Act. So, the object is to help the rich people whose turnover is more than one lakh.

[1982 செப்டம்பர் 8]

[திரு. ரா. கருப்பையா]

rupees. The other aspect is the Government has totally forgotten the compounding fees in the case of turnover exceeding one lakh of rupees. There is no provision in the now amended bill. That aspect also to be clarified by the Hon. Minister. What is the charge of compounding fees? That is silent in the amended Bill. I agree with my Hon. Friend Thiru Krishnan who said that the increase in sales tax would lead to inflationary trends. That aspect will have to be borne in mind by the Hon. Minister, especially when the Central and State Governments are having stringent laws in regard to financial aspects.

The other aspect that I would like to refer is the harassment of industrialists by the Sales tax officials. The Sales tax Authorities are levying sales tax on most of the Industrial units in our area. They are not assessing the sales tax in proper way and they are not collecting them in a proper way. They are taking a lot of money outside the purview of the Act leaving out the people who are greasing their palms. That is also grievance of industrialists especially in our area where new industrial units have come up. Most of industrialists are complaining that the Sales Tax Officers are not acting within the law. They are putting a lot of obstacles to their business. Such things should be corrected by the Government. If it was done properly, the Government will also get more money and the prestige of the Government would be enhanced. With these few suggestions, I want the Hon. Minister for revenue to rectify the anomalies in the Act and I am sure the Hon. Minister will rectify those anomalies by bringing in a new amendment to the Sales Tax act.

Thank you for giving me an opportunity.

திரு.இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு அரசு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்காக கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிற சட்ட முன் வடிவின் சம்பந்தமாக நான் சார்ந்திருக்கிற கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு முன் வருகிறேன்.

பொதுவாக அமைச்சர் அவர்களால் அவை முன் வைக்கப் பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்திற்கான திருத்தமானது நடைமுறை பில் விளைவாகியை எல்லாம் ஏற்றக் கூடிய முறையிலே அதுவும் சாமானிய மக்கள் மீது, அதனுடைய பளு முழுவதும் அவர்கள் மக்கக் கூடிய முறையிலே, தாங்க முடியாத அளவுக்கு இந்த வரி விதிப்பு அவர்களைக் கொண்டு போய்விடுகிறது என்பதை முதலிலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து வரிவிதிப்பு அதிகமாக அதிகமாக வரி ஏய்ப்பும் அதிகமாகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். எந்த அளவுக்கு வரிகள் அதிகப் படுத்தப் படுகிறதோ அந்த அளவுக்கு இந்த வரி ஏய்ப்புகளும் அதிகரித்து, முறையாக கிடைக்கூடிய வருமானத்தைக் கூட

[திரு. இரா. கருப்பையா]

1982 செப்டம்பர் 9]

கிடைக்காமல் தடுத்து நிறுத்தும் படியான நடவடிக்கைகளையும் பலர் மேற்க்க கொள்ளக் கூடிய அளவுக்கு ஊக்கம் அளிக்க கூடிய வகையில் தான் இந்த புதிய வரி விதிப்புகளும், வரி விதத்தை அதிகப்படுத்தும் படியான நடவடிக்கைகளும் உண்டாக்குகின்றன.

இந்த வரி விதிப்புச் சம்பந்தமாக சொல்ல வருகையில் ஏற்கனவே தாவர எண்ணெய் வகைகளுக்கு ஒரு முனை வரியாக இருந்திருப்பதை, தற்சமயம் பல முனை வரியாக நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மாற்றிக் கொண்டு வந்திருப்பதை குறிப்பிட்டாக வேண்டும். அதிலே நாட்டு எண்ணெய் என்று செக்களால் அல்லது கையால் இயக்கப்படும் ஆலையிலிருந்து எடுக்கப்படும் எண்ணெய் என்றும், இயந்திரங்களில் மூலமாக பிரித்தெடுக்கப்படும் எண்ணெய் என்றும், இருவகையாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த விதமான பிரிவுகளை யார் பிரித்துப் பார்ப்பது. நடைமுறையிலே கையால் இயக்கப்படும் செக்குகளிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட எண்ணெய் எது அல்லது எக்ஸ்பெல்லரேஷனரோட்டரி பேர்னரையியந்திரங்களை உபயோகித்து உற்பத்தி செய்த எண்ணெய் எது என்பதை சீண்டுப்பிடிப்பதிலே சிக்கல்கள் இருக்குமே, ஆகவே நாட்டு சோகிலேயிருந்து உற்பத்தியாகக் கூடிய எண்ணெய்யாக இருந்தாலும் சரி இயந்திரங்கள் மூலமாக உற்பத்தியாகிற எண்ணெய் வகையாக இருந்தாலும் சரி, அவைகளுக்கு இந்த வரியைச் செலுத்த வேண்டிய நிர்வாகம் ஏற்படுகிறது என்று நான் குறிப்பிட விருப்புகிறேன். அதுவும் ஒரு முனை வரியாகக் கூட இல்லை பலமுனை வரியாக இருக்கிறது.

உதாரணமாக ஒரு லிட்டர் தேங்காய் எண்ணெய் 20 ரூபாய்க்கு விற்கப் படுகிறது என்றால், இந்த 20 ரூபாய்க்கு 4 சதவீதம் வரி என்று பார்க்கக் கூடிய நேரத்தில் ஒரு லிட்டருக்கு 80 பைசாவாக அமைகிறது. அது முன்று பேர்களின் வழியாக விற்பனைக்கு வரக் கூடிய நேரத்தில், 2 ரூபாய் 40 பைசாவை அதற்காக வரியாக செலுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அதன் காரணமாக அந்த அளவுக்கு அந்தப் பொருளினுடைய விலையும் உயர்த்தப்படுகிறது, என்பதை நாம் கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டு பார்க்க வேண்டும். இதே வகையில் தான் இன்றைய தினம் பாருள்களின் விலைவாசியை ஏற்றக் கூடிய வகையிலே இந்த வரிவிதிப்பும், இந்த திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாகக் கொண்டு வரப் படுகிறது.

ஆகவே, இம்மாதிரியான முறைகளின் மூலமாக அரசுக்கு வருமானம் தேவை என்ற வகையில் கொண்டு வரப் படுகிறதோ என்னவோ அதுவும் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறாரே, ஒரே நேரத்திலே எல்லா விதமான வரிவிதிப்புகளையும் சட்ட முன்வடிவுகளாகக் கொண்டு வந்தால், எதிர்ப்பு எங்கே அதிகமாக கிளம்புமோ என்று யோசித்து, அந்தந்தச் சந்தர்ப்பங்களிலே அவ்வப்போது, அவைகளை மிகவும் இலகுவாக ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடிய முறையிலே கொண்டு வந்து இப்படிப்பட்ட வரிவிதிப்பையும் புதிய வரிகளையும் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

ஏற்கனவே இது குறித்து கைவார் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. பல முனை விற்பனை வரியாக இருக்க கூடியவைகளையெல்லாம் ஒரு முனை வரியாக மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்ற சிபாரிசு அதில் இருக்கிறது. அந்த சிபாரிசை அமுல்படுத்தி வதற்குப் பதிலாக இன்றைய தினம் ஒரு முனை வரியாக இருந்ததையும் பலமுனை வரியாக மாற்றக் கூடிய நிலைமை உருவாகியிருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரியான வரிவிதிப்பினாலும் அல்லது/வரி விகிதங்களை மாற்றம் செய்வதன் மூலமாகவும் மக்களுடைய தோள்களிலே வரிப்பளுவை அதிகமாக ஏற்றுகிறீர்கள் என்பதை அரசினர் சற்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

ஏற்கனவே 4 சதவீதமாக வரிவிதிப்பு இருந்ததை 5 சதவீதமாக மாற்றியிருக்கிறோம், அதற்கான நடைமுறைச் சட்டத்தை தான் இப்போது கொண்டு வருகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதில்கூறலாம். ஆனால் வரி விதிப்பு என்பது விலை ஏற்றத்தில் தானே போய் முடிகிறது. மக்களிடமா வரி வசூலிக்கிறோம் வியாபாரிகளிடம் தானே வசூலிக்கிறோம் என்று கூறலாம். ஏதோ வியாபாரிகள் தானே இந்த தொகையைச் செலுத்துகிறார்கள் என்று நினைக்கலாம். ஆனால் வியாபாரிகள் அவர்கள் விற்கக் கூடிய ஒவ்வொரு பொருளுக்கும், இந்த வரிகளையெல்லாக சேர்த்து உான், இது இதற்கான வரி என்று பில்லிலேயே தனியாகப் போட்டுக் கொடுத்தாலும், அல்லது போடாமலேயே கொடுத்தாலும், அந்தப் பொருள்களுக்கான விலையை நிர்ணயம் செய்து மக்களிடையே விற்பனை செய்கிறார்கள்.

இன்றைக்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகமான நிதி தேவை என்ற காரணத்தால், அதிலும் அரசாங்கத்திற்கு அதிகமான வருவாயினைத் தருகின்ற ஒரே ஒரு வரி விற்பனை வரி தான் என்ற காரணத்தால் இப்படி வரி விதிக்கப் படுகின்றது. எனவே இந்த வரியின் மூலம் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் மக்களிடத்திலே இருந்து கறக்கலாம் என்ற அடிப்படையிலே செய்வது என்பது நடைமுறையிலே மக்களுக்குப் பாதகமான விளைவினை ஏற்படுத்துவதோடு பணவீக்கம் போன்ற வேறு பலநிலைமைகளையும் ஏற்படுத்தும் என்று சொல்லி எனவே இதனைக் கைவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆரம்பத்திலே இராஜாஜி அவர்கள் தான் இந்த வரியினைக் கொண்டு வந்தார்கள். அன்றைக்கு ரூய்க்கு 192 பைசா இருந்த காலத்திலே ஒரு ரூபாய்க்கு 1 பைசா என்று வரி கொண்டு வரப் பட்டது. ஆனால் இன்றைய தினம் ஒரு ரூபாய்க்கு 100 நயா பைசா என்ற அளவு இருக்கின்ற போது 5 சதவீதம் என்று கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் முன்பு இருந்ததை விட 10 மடங்கு இந்த வரி விதிப்பு உயர்ந்திருக்கின்றது. இப்போது மக்களின் வாழ்க்கைத் தரம் குறைந்திருக்கின்ற நேரத்தில் அவர்கள் மீது சுமம் 10 மடங்கு அதிகரிக்கின்றது. எனவே இந்த வரி விதிப்பு

[1982 செப்டம்பர்]

[Thru T. Vaukaa Reddy ,

மக்களை நேரடியாகப் பாதிக்கின்ற காரணத்தால் இதனை அரசு கைவிட்டு விட்டு பெரும் பணக்காரர்களிடம் நேரடியாக வேறு வகைகளில் வேண்டுமானால் வரி வசூலித்துக் கொள் ளங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த விற்பனை வரியின் மூலமாக மறைமுகமாக மக்களின் மீது சுமையினை ஏற்றக்கூடிய நடவடிக்கையை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி எதிர்க்கிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் இதனைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பொது விற்பனை வரிச் சட்டமுன்வடிவினை அதாவது ஏற்கனவே பிறப் பிக்கப்பட்ட ஆர்டினன்ஸை ரெகுலேட் பண்ணுவதற்காக இந்த மசோதாவினைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே எங்களுடைய கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன். சில குறைபாடுகளைச் சரி செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும், அதே சமயத்திலே வரிகள் அரசாங்கத்திற்கு உரிய முறையில் வந்து சேரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்படு வதாக காரண காரிய விளக்கத்திலே சொல்லி இருக்கிறார்கள், இதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கருத்துக்களை இங்கே என்னுடைய கருத்தாகக் கூற விரும்புகிறேன். இதிலே சிறு வியாபாரிகள் முதல் அதாவது 50 ஆயிரத்திலே இருந்து 60 ஆயிரம், 60 ஆயிரத்திலிருந்து 70 ஆயிரம், 70 ஆயிரத்திலே இருந்து 80 ஆயிரம் என்று இப்படி ஒரு இலட்சம் ரூபாய் வரையிலே என்று பகுதி பகுதியாகப் பிரித்து இந்த இந்த ஸ்லாபுக்கு இவ்வளவு இவ்வளவு வரி என்று போட்டுருக்கிறார்கள். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கருத்து என்னவென்றால் ஒரு இலட்சம் ரூபாய் ஆண்டு வருமானம் என்றால் மாதத்திற்கு கிட்டத்தட்ட 8,000 ரூபாய், அப்படி மாதத்திற்கு 8,000 ரூபாய் என்றால் ஒரு நாளைக்கு 250 அல்லது 300 ரூபாய் விற்பனை செய்யக்கூடிய வியாபாரிகளும் இந்த சட்டத்தின் கீழ் வருகிறார்கள். ஒரு நாளைக்கு 200 ரூபாய் விற்பனை செய்யக்கூடிய சாதாரண சில்லறை கடைகளும் கூட இந்தச் சட்டத்திலே கீழ் வரேவண்டுமா என்பதுதான் எங்கள் கருத்து. சுமார் 500 ரூபாய்க்கு டர்ன் ஓவர் இருந்தால் அவர்கள் எல்லாம் கூட கணக்கு எழுத வேண்டுமா? அந்த சிறு வியாபாரிகள் கூட சேல்ஸ் டாக்ஸ் அக்கவுன்ட் மெயின்ட்மெய்ன் பண்ண வேண்டுமா? அதற்காக ஆஃபீசுக்குப் போக வேண்டுமா?

(பிற்பகல் 1.20)

இதை ஏன் ரூ.50,000 விருந்து ஒரு இலட்சமாக உயர்த்தக்கூடாது என்று நான் ஆலோசனையாகவும். அதே சமயத்திலே இதை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு இலட்சம் வரைக்கும் உள்ள டர்ன் ஓவருக்கு சேல்ஸ் டாக்ஸ் கிடையாது என்று ஏன் சொல்லக்கூடாது?

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1952 செப்டம்பர் 8]

அப்படிச் சொல்லவில்லை என்றால், சிறுசிறு வியாபாரிகள் சேல்ஸ் டாக்ஸ் கட்டக்கூடிய நிலைமை வரும். அதனால் அவர்களுக்குப் பல பிரச்னைகள் ஏற்படும். இப்போது இருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லுகிறீர்கள்—மொத்த வியாபாரம் ரூ. 50,000க்கு குறையாமலும், ஆனால் ரூ. 60,000க்கு குறைவாகவும் இருந்தால் என்று ரோடப்பட்டிருக்கிறது. இதை யார் நிர்ணயிப்பது? அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் தான் இந்த அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் அசெஸ்மென்ட் செய்கிறபோது, இதிலே ஒரு பாரத்தை பூர்த்தி செய்யச் சொல்லி, அதிலே டோட்டல் பர்சேஸ் எவ்வளவு, டோட்டல் சேல்ஸ் எவ்வளவு என்ற விவரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி அந்தப் பாரத்தை பூர்த்தி செய்தவுடனே, கணக்குகளைக் கொண்டு வாருங்கள், அதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று சொல்வார். அவர் பரிசீலனை பண்ணுவதாக ஒரு தேதி வைப்பார். எந்த வியாபாரி சில்லறைக் கடைக்காரர், மளிகைக் கடை வைத்திருப்பவர், பங்கு கடை வைத்திருப்பவர் கணக்கு எழுதுகிறார்? இவர்களால் கணக்கு வைக்க முடியுமா? பில் போட முடியுமா? எழுத முடியுமா? அவர்கள் ஏதோ ஒரு சிட்டாவில் தான் கணக்கை வைத்துக் கொள்வார். அதை யார் நம்புவது? அது தப்பு' அதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டேன் என்று அந்த அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் சொல்லுவார். இப்போது ஒரு இலட்சத்திற்கு ரூ. 2,000 வரி. மொத்த வியாபாரத்தொகை ஐம்பதாயிரம் ரூபாய்க்குக் குறையாமலும், ஆனால் அறுபதாயிரம் ரூபாய்க்கு குறைவாகவும் இருந்தால் ரூ. 1,080 வரி. ஆனால் அந்த வியாபாரி ரூ. 50,000 டர்ன் ஓவர் என்று சொன்னால், இல்லை ரூ. 60,000 அல்லது ரூ. 1½ இலட்சம் என்று அந்த அசெஸ்மென்ட் ஆபீசர் சொல்லி விட்டால், டிபரென்ஸ் என்ன டாக்ஸ் வருகிறது? ஆனால், இந்த டிபரென்ஸ் டாக்ஸ் அரசாங்க கஜானாவிற்கு வராது, வேறு எங்கே போகும்.

ரூ. 50,000 என்று ஏன் ஒரு லிமிட்டை வைக்கவேண்டும். இப்போது எல்லாப் பொருள்களின் விலையும் ஏறிவிட்டது? 1952 ஆம் ஆண்டு ஒரு பொருளின் விலை ரூ. 10 என்றால் இப்போது ரூ. 100 என்றாகி விட்டது. எனவே இப்போது 10 மடங்கு ஏறிவிட்டது. எனவே இப்போது ரூ. 50,000 என்றிருப்பதை, ரூ. ஒரு இலட்சம் என்று, உயர்த்தினால், பல வியாபாரிகள் கணக்குகளை மெயின்டெயின் பண்ணுவதிலிருந்து விடுவிக்கலாம். அதோடு நெம்பர் ஆப் கேசுகள் குறையும். அதோடு மட்டுமல்ல அசெஸ்மென்ட் ஆபீசர்கள் வியாபாரிகளை மீள் பண்ணுகிறார்கள். திடீரென்று ஏதாவது வசூல் பண்ண வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் இந்த சிறு வியாபாரிகளிடத்திலேதான் கேட்டுக்கொள்வார்கள். ரூ. 20, ரூ. 30, ரூ. 100 வரை அவர்கள் ஒவ்வொரு கடைக்கும் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லுவார்கள். ஏதாவது ஒரு பொதுக் காரியத்திற்காக. ஆகவே ஒரு இலட்சம் அளவிற்கு அதை உயர்த்த வேண்டும். அதன்மூலம் சிறு வியாபாரிகள், அவர்கள் தொல்லைகளிலிருந்து விடுவிக்கப்படுவார்கள். இதை வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1982 செப்டம்பர் 8]

பரிசீலிக்க வேண்டும். இதன் மூலம் கோடிக்கணக்கான ரூபாயா வந்துவிடப் போகிறதா? மொத்த வரிவசூல் ரூ.500 அல்லது ரூ.400 கோடி என்றால், இதன் மூலம் மொத்தம் வருஷத்திற்கு ரூ.4, ரூ.5 அல்லது ரூ.10 கோடிதான் வரும். ஆனால், இதிலே நெம்பர் ஆப் கேசஸ் அதிகம். ஒரு இலட்சமாக உயர்த்துவதன் மூலம், நெம்பர் ஆப் கேசஸ் குறைவதோடு மட்டுமல்லாமல், அசெஸ்மென்ட் ஆபீசர்களுக்கு இந்த சில்லறை வியாபாரிகளிடமிருந்து ஒய்வு கொடுத்து, தங்களுக்கு இருக்கின்ற பல வேலைகளை ஒழுங்காக செய்ய அவர்களால் இயலும். எனவே, இதை ஒரு இலட்சமாக உயர்த்துங்கள். என்னுடைய இந்த ஆலோசனையை பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இல்லை என்றாலும், பிறகாவது ஆலோசனை செய்யவேண்டும்.

இன்னொன்று பர்சென்டேஜ் ஆப் சேல்ஸ் டாக்ஸ் எங்கே அதிகமாக இருக்கிறதோ, அங்கேதான் எவேஷன் இருக்கும். இன்கம் டாக்ஸானாலும் சரி, சேல்ஸ் டாக்ஸானாலும் சரி, எங்கே வரி விகிதம் அதிகமாக இருக்கிறதோ, அங்கேதான் எவேஷனும் இருக்கும். வரி விகிதம் குறைவாக இருந்தால், மக்களுக்கு வரியை ஒழுங்காக கட்ட வேண்டுமன்ற எண்ணம் வரும். ஏன், உதாரணமாக போட்டார் ஸ்பேர் பார்ட்சை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், அதிலே என்ன வரி விகிதம்? 13 சதவீதம் 14 சதவீதம் என்று போட்டிருக்கிறீர்கள். மோட்டார் ஸ்பேர் பார்ட்சுக்கு 11 அல்லது 14 சதவீதம் வரி விகிதம் என்று சொன்னால் அந்த வியாபாரி எங்கே முழுமையாக வரி கட்டுகிறான், கால் பங்கு வரியைத்தான் கட்டுகிறான். மீதி முக்கால்வாசி வரியைக் கட்டுவதே கிடையாது. அதற்கான பில்லையும் யாரும் போடுவதில்லை. உதாரணமாக ஜெனரல் பாட்டர்ஸ் ரோடிலே போய்ப் பாருங்கள். யாரும் பில் போடுவதில்லை. காரணம் ரூ. 1,000க்கு பொருள்கள் வாங்கினால், 13 அல்லது 14 சதவீதம் வரி என்றால், ரூ.150 வரியாக கட்ட வேண்டி வரும். இதைக் கட்டாமல் ஏமாற்றுகிறார்கள் அந்த வியாபாரிகள். 8 சதவீதம் 10 சதவீதம், 12 சதவீதம் என்று டாக்ஸ் உயர்த்திக்கொண்டே போனால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் அதிகமாக வரும் என்று நினைப்பது தவறு. அந்த இடத்திலே டாக்ஸ் அதிகமாக இருக்கிறதோ அங்கேதான் 'எவேஷன்' அதிகமாக இருக்கும். அந்த இடத்தில் கண்காணிப்பு அதிகமாக இருக்க வேண்டும். ஒரு வேளை டாக்ஸ் குறைத்தால் இன்னும் அதிகமாக வருமானம் வரும். ஒரு முனை வரி என்ற முறையிலே ஒரேயடியாக 10 சதவீதம், 12 சதவீதம் அளவுக்குப் போடாமல் பல முனை வரி என்ற பெயரால் 3 சதவீதம் என்று போட்டால் கன்ஸ்யூமர்களுக்கும் கட்டவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்கும். பில் போடாமல் கொடுங்கள் என்று கேட்க மாட்டார்கள். வியாபாரிகளும் ஒழுங்காக வரியை கட்டிவிடுவார்கள். எங்கே அதிகமான ஸ்லாப் இருக்கிறதோ அங்கேதான் 'எவேஷன்' இருக்கும். அதன் காரணத்தினால் அரசாங்கத்தின் வருமானம் குறையும். ஆகவே இதை ஆலோசனை செய்யவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

நிலக்கடலை மீது வரி விதிப்புப் பற்றி சொல்லப்படடிருக்கிறது. மணிலா மார்க்கெட்டில் நிலக்கடலை கொண்டு போனால் தான் வரி கட்டவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே வெளியில் கொடுத்துவிட்டு பணத்தை வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். பில்லும் கிடையாது, டாக்ஸும் கிடையாது. மார்க்கெட் கமிட்டிக்குப் போகாமல் வெளியே வியாபாரம் நடந்துவிடுகிறது. வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலே மணிலா மார்க்கெட்டுக்கு யார் போகிறார்கள். போவது இல்லை. மணிலாவுக்கு வரி போடுவதால் மார்க்கெட் கமிட்டிக்கு போகாமல் வெளியே விற்றுவிடுகிறார்கள். வெளியே அவர்கள் வைத்ததுதான் விலை. இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடக்காமல் இருப்பதற்கு எந்தெந்த விதங்களில் வரி விதிப்பை குறைக்க முடியுமோ அதை குறைத்து அரசாங்கத்திற்கு வருகிற வருமானத்தை சேவ்வனே வசூல் செய்வதற்கு ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும்.

சிறு வியாபாரிகளுக்கு தொல்லை இல்லாமல் இருப்பதற்கு 50 ஆயிரம் வருமானம் என்று இருப்பதை ரூபாய் ஒரு இலட்சம் என்று திருத்த வேண்டும். இதனால் பல ஆயிரக்கணக்கான சிறு வியாபாரிகள் பலன் அடைவார்கள். இன்றையதினம். சிறு வியாபாரிகள் சேல்ஸ் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட்டால் படுகின்ற தொல்லைகளுக்கு அளவில்லை. அதிலிருந்து விடுபடும்படியும், அந்த வகையிலே இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பற்றி மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய கருத்துகளை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த கருத்துக்களை எல்லாம் அரசு ஆழமாக யோசிக்கும் என்பதை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, வரியை எவ்வளவு அதிகமாக உயர்த்திக் காண்டு போகிறோமோ அந்த அளவுக்கு அரசுக்கு வருமானம் வரும் என்று அரசு எண்ணவில்லை. எங்கே வரி ஏற்றம் இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு அங்கே வரி ஏய்ப்பு இருக்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியும் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வரியை உயர்த்துகிறபோது அல்லது குறைக்கிறபோது அல்லது மாற்றுகிறபோது உற்பத்தி எப்படி இருக்கிறது, நுகர்வோர்களின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதையெல்லாம் அரசு அடிப்படையாக வைத்து ஆலோசனை செய்து அதற்கேற்றவாறுதான் பல முனை வரியை ஒரு முனை வரியாகவும், ஒரு முனை வரியை பல முனை வரியாகவும் உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு சங்கடம் இல்லாமல் அதே நேரத்தில் வாங்குபவர்களுக்கும் சங்கடம் இல்லாமல் அரசு நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு எல்லாம் காரணம் வரி மட்டும் தான் என்று சொல்லமுடியாது. நாட்டிலே கருப்பு பணம் அதிகமாக இருப்பதால் விலைவாசி ஏற்றம் இருப்பதாக பொருளாதார நிபுணர்கள் சொல்கிறார்கள். அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான்

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

வேண்டும். வரி இல்லாத பொருள்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. உணவு பொருட்களுக்கு வரி இல்லை ஆனால் அவைகளின் விலை ஏறித்தான் இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்அனுமதிபுடன் பேரவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்பெறுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மற்றவைகள் எல்லாம் நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிற விஷயங்கள் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்து, மேற்படி சட்டமுன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன், “தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை 9-9-1982 ஆம் தேதி காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-31 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

9. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்

85. தமிழ்நாடு 1980-ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் மற்றும் தங்குமிடங்களில் உள்ள ஆடம்பரப் பொருட்கள் மீதான வரி விதிப்பு விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து வணிக வரிகள் சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 19-5-1982 ஆம் ஆண்டு தேதியிடப்பெற்ற 554-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள்

1982 செப்டம்பர் 8]

மற்றும் தங்குமிடங்களிலுள்ள ஆடம்பரப் பொருட்கள் மீதான வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 6/1981) 21(3) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்றது].

86. தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் - கேட்பு தீர்பாய விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து உள்துறையின் 2-4-1982 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 768 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [1939 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் 4/1939) 133(3) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது].

87. தமிழ்நாடு 1940 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து உள்துறையின் 18-5-1982 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 1219 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [1939 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 4/1939) 133(3) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது].

88. தமிழ்நாடு 1940 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து உள்துறையின் 18-5-1982 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 1220 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [1939 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் 4/1939) 133(3) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது].

89. தமிழ்நாட்டிலுள்ள கணபார்வை இழந்தோர்களுக்கான திருவாளர்கள் கிறுத்துவ நிறுவனத்திற்குச் சொந்தமான TMU 6983 ஆம் எண் வண்டிக்கு சலுகைக் கட்டண வீதத்தில் வரி செலுத்த அனுமதிப்பது குறித்து உள்துறையின் (போக்குவரத்து-1) 24-4-1982 ஆம் தேதியிடப் பற்ற 1002 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 13/1974) 25(2) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது].

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

13. 1982 ஆம் ஆண்டு அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசர சட்டம் எண் 10/1982)

14. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு.

15. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியலமைப்புச் (நாற்பத்தாறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவின் மீதான செய்திக் குறித்து மாநிலங்களவை செயலாளரிடமிருந்து வரப்பெற்றக் கடித எண். 1/21/81-பி, தேதி 18-8-1982-ன் நகல்.

[1982 செப்டம்பர் 8]

16. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியலமைப்புச் (நாற்பத் தாறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (மக்களவையில் அறிமுகப் படுத்தப் பெற்றவாறு).

17. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியலமைப்புச் (நாற்பத் தாறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (நாடாளுமன்ற இரு அவைகளிலும் நிறைவேற்றப் பெற்றவாறு).

18. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியலமைப்புச் (நாற்பத் தாறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவின் மீதான மக்களவை நடவடிக்கைகள்.

19. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியலமைப்புச் (நாற்பத் தாறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவின் மீதான மாநிலங்களவை நடவடிக்கைகள்.

இணைப்பு I

[230 ஆம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 33-க் கான விடையைக் காண்க.]

1952 ஆம் ஆண்டின் தொழிலாளர் வருங்கால வைப்பு நிதித் திட்டத்தின் (E.P.F. Scheme, 1942) பத்தி 38-ல் கண்டுள்ளபடி அத் திட்டத்தின் விதிகளுக்கு உட்படுத்தப்பட்ட நிறுவனங்களின் அதிபர்கள் தங்களிடம் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களின் சம்பளத்தில் இருந்து பிடித்தம் செய்த வருங்கால வைப்புநிதித் தொகையுடன் தங்களுடைய பங்குத் தொகையையும் சேர்த்து ஒவ்வொரு மாதமும் முடிவதற்கு 15 தினங்களுக்குள் வருங்கால வைப்புநிதி ஆணையாளர் அலுவலகத்தில் செலுத்த வேண்டும். ஏறக்குறைய 90 சதவிகிதம் தொழிலதிபர்கள் இவ்விதிகளுக்குட்பட்டு பணம் செலுத்தி வருவதாக வருங்கால வைப்புநிதி ஆணையாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

2. தேசியப் பஞ்சாலைக் கழகத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப் பட்ட நெசவுத் தொழில் நிறுவனங்கள், முறையீட்டு மனுச் செய்து நிறுத்தி வைத்தல் ஆணை பெற்ற (ஸ்டே ஆர்டர்) நிறுவனங்கள், நடட்டத்தில் இயங்கும் நிறுவனங்கள், மூடப்பட்ட நிறுவனங்கள் ஆகியவற்றிடமிருந்து வரவேண்டிய நிலுவைக்காக வட்டார வருங்கால வைப்புநிதி ஆணையாளரால் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளிடம் உரிய சான்றிதழ்களுடன் மனுக்கள் செய்யப் பட்டுள்ளன. பிற நிறுவனங்களிடமிருந்து தொகைகளை வசூலிப்பதற்கு வட்டார வருங்கால வைப்புநிதி ஆணையாளரால் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. மற்றுமுள்ள நிறுவனங்களிடமிருந்து வரவேண்டிய தொகைகளுக்கு மாவட்ட ஆட்சியர்களுக்கு வருமானத் தண்டல் சான்றிதழ்கள் (ரெவின்யூ ரிகவரி சர்ட்டிபிகேட்ஸ்) அனுப்பப்பட்டு தொகைகளை நிலவரி நிலுவையாக வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. பணம் செலுத்தத் தவறிய நிர்வாகிகள் மீது நீதிமன்றத்தில் வழக்குகளும் தொடரப்பட்டுள்ளன.

1982 செப்டம்பர் 8]

இணைப்பு II

[252 ஆம் பக்கத்திலுள்ள நிதியமைச்சரின் உரையின் தமிழுரைக்
ராகன ஆங்கில உரை]

Speech of Hon'ble Thiru V.R. Nedunchezhiyan, Minister for Finance, presenting the First Supplementary Estimates for the year 1982-83 to the Tamil Nadu Legislature on 8th September 1982, Aavani 23rd Thundthubi, Thiruvalluvar Aandu 2013.

Sir,

1. I rise to place before the House, The First Supplementary Estimates for the year, 1982-83. The Supplementary Estimates provide for an appropriation of Rs. 130.55 crores. Out of this Rs. 124.35 crores is under Revenue Account. The expenditure on capital and Loan Account is Rs. 6.40 crores. The detailed statement placed along with the estimates explains the purpose for which the expenditure is being incurred. I, would how-ever, like to highlight some of the important items for the specific attention of the Honourable Members.

2. As the Honourable Members are aware, the Chief Minister's nutritious Meal Programme for Children is being implemented from 1st July 1982 in all the rural areas of the State. As indicated in the Budget Speech for 1982-83, the programme covers the children in the age-group of 2 to 10 years and involves essentially the supply of one-Nutritious meal to them every day. This programme is to be extended to the urban areas from the 15th September 1982. A sum of Rs. 32.00 crores has been set apart in the Supplementary Estimates towards the cost of feeding the children in the age-group 2 plus to 4 plus and Rs. 20.59 crores for the children in the age-group 5 plus to 9 plus. A sum of Rs. 55.00 crores has also been provided for, in the Supplementary Estimates towards the cost of food articles supplied for the programme by the Tamil Nadu Civil Supplies Corporation.

3. As the Honourable members are aware, the Government have been implementing the self-sufficiency scheme all over the state and the scheme is in its third phase of implementation this year. In order to ensure that the work taken now under the self-sufficiency programme are completed well in time, Government has sanctioned Rs. 1.25 crores for the purchase of 50 road rollers. This amount has been included in the Supplementary Estimates presented now.

[1982 செப்டம்பர் 8]

4. On account of inadequate rainfall during 1981, there was as possibility of water levels in the drinking water wells going down in certain pockets of some districts. In order to tide over the situation, the Government has sanctioned Rs. 10 lakhs towards deepening of existing public drinking water wells. This amount has been included in Supplementary Estimates.

5. Master plans for the integrated development of Rameswaram, Mamallapuram and Kanniyakumari townships for developing them as international tourist resorts have been prepared and sent to Government of India, seeking financial assistance and the request is under the consideration of the Government of India. Pending receipt of assistance from the Government has sanctioned a sum of Rs. 58 lakhs on 50 percent loan, 50 percent grant to the townships of Mamallapuram, Rameswaram and Kanniyakumari for the provision of basic amenities like, shopping complex, transport terminal, open air theatre, etc. The grant portion of the sanction has been included in the Supplementary Estimates now presented.

6. I have highlighted only a few importance sanctions for which provision could not be made in the Budget estimates for 1982-83. I seek the approval of the House for all the schemes included in the Supplementary Estimates and request necessary appropriation for them.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

21 FEB 1983